C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein
1013 HP Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Het kabinet van de Burgemeester van Amsterdam
T.a.v. mevrouw F. Halsema
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 16 februari 2022

Betreft: reactie Wethouder Jakob Wedemeijer.

Geachte mevrouw Halsema,

Op 11 november 2021 heb ik een antwoord gekregen van de heer Jakob Wedemeijer - Wethouder Bouwen en Wonen (bijlage I) op mijn raadsadres (bijlage II) dat ik heb ingediend op 6 oktober 2021. Deze brief heeft hij namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam beantwoord. Omdat dit antwoord zo teleurstellend is wil ik mijn oprechte deelneming betuigen dat u burgemeester bent van een stad die zo de weg kwijt is dat het spreekwoordelijke dode paard hier op z'n plaats is.

In heel Nederland is het vertrouwen in de (lokale) overheid enorm gedaald. Ik begrijp wel waarom, want de gemeente Amsterdam is er alleen maar om te handhaven richting de burger maar de burger hoeft niet op de gemeente Amsterdam te rekenen. Ik stel heel veel vragen aan de gemeenteraad en bijna geen van deze vragen worden beantwoord. Met andere woorden heeft de wethouder geen respect voor de tijd die ik in de brief heb gestoken. Hiermee steekt hij eigenlijk een dikke vinger naar mij op door mijn vragen te negeren en geen verantwoording af te leggen voor een probleem dat in zijn portefeuille zit.

Als u nog niet bent afgehaakt van mijn cynische introductie zal ik u uitleggen waarom ik mijn oprechte deelneming aan u en de stad Amsterdam betuig. Het gaat om de volgende punten:

- dat de leden van de gemeenteraad, de ambtenaren en de wethouder Bouwen en Wonen niet in staat zijn geweest om mijn brief als signaal van een maatschappelijk probleem binnen de gemeente Amsterdam te beoordelen
- de gemeente Amsterdam is er niet voor haar burgers en biedt geen tegenmacht als de burger dat nodig heeft
- het ambtelijke apparaat functioneert zo slecht dat zij elkaar de hand boven het hoofd houden en de ombudsman gebruiken om als externe audit-afdeling te beoordelen of zij hun werk goed doen
- de ambtenaren van de gemeente Amsterdam hebben geen ruggengraat en laten zich beïnvloeden ten gunste van een macht zoals Ymere. In simpel Nederlands zijn dat malafide/maffiapraktijken.
-

**Maatschappelijk probleem**

Het is toch treurig dat ik een dergelijk antwoord krijg. De wethouder heeft zich er wel heel gemakkelijk van afgemaakt. Uiteraard heeft hij dit briefje niet zelf uitgeschreven maar waarschijnlijk het origineel ook niet onder ogen gezien. Ik vind het schrijnend dat in de beantwoording van mijn brief die ik naar de gemeenteraad heb gestuurd een antwoord krijg dat naar mijn individuele niveau is teruggebracht. Ik stel een maatschappelijk probleem aan de kaak waarbij individuele bewoners niet opgewassen zijn tegen een monopolistische macht als stichting Ymere. De gemeenteraad had dit moeten oppakken want de huurders in de sociale woningbouw zijn nergens vertegenwoordigd in het

gemeentelijke beleid. Sociale huurders die niet zijn vertegenwoordigd in een huurdersvereniging zijn afhankelijk van de wil van de woningcorporaties. Als de corporatie niet goedgezind is zijn de (sociale) huurders vogelvrij verklaard. En als je je kop boven het maaiveld uitsteekt dan wordt je tegengewerkt en kapot geprocedeerd. In mijn geval wordt Ymere nota bene ondersteund door gemeente Amsterdam. Dus ik heb als burger niet met één macht te maken maar met twee machten.

Weet de gemeenteraad en B&W dat er een tekort is aan huurrechtadvocaten in Amsterdam, dat je bij de rechtbank een onderdeel bent van een huurbulk en dat woningcorporaties met de rechtsgang hun eigen gedragscodes omzeilen? Dit zijn allemaal signalen die door de gemeente Amsterdam worden genegeerd maar een regelrecht gevolg zijn van het falende woonbeleid van de gemeente Amsterdam waar sociale huurders direct worden gedaagd door de woningcorporaties of waar huurders hun gelijk moeten halen via de rechter omdat er geen bescherming is vanuit de gemeente. Want de relatie met de woningcorporaties is belangrijker voor de gemeente Amsterdam dan het welzijn van haar eigen burgers. Volgens mij heeft Amsterdam in het verleden vaker dubieuze partijen gesteund waarvan achteraf gedacht kan worden of het wel zo slim is geweest. Anno 2022 is er niets veranderd want de gemeente Amsterdam is nog steeds een onderdeel van het onderdrukkende systeem. Het moet het gaan over nieuwbouw want daar is eer aan te behalen en het woning tekort in Amsterdam. Zolang het daar niet over gaat dan is het voor de politieke partijen niet sexy genoeg en zo worden de bewoners van ca. 180.000 sociale huurwoningen aan hun lot overgelaten. Schandalig!

**Gedelegeerde verantwoordelijkheid**
De rijksoverheid heeft problemen tussen woningcorporaties en huurders gedelegeerd naar de gemeenten. Dit maakt de gemeente Amsterdam, net als elke andere gemeente in Nederland, verantwoordelijk voor het ontwikkelen van een woonbeleid bestaande uit verwachtingen richting de woningcorporaties waarbij de huurder mag uitgaan van een hoge mate van bescherming, een veilige woning en behoud van een primaire levensbehoefte. Helaas is dit een droombeeld want de werkelijkheid is dat de gemeente Amsterdam geen woonbeleid heeft bestaande uit goede afspraken over hoe er met renovaties van het beschermde stadsgezicht omgegaan moet worden en waarbij de huurders met respect worden behandeld en de woningcorporaties zich aan vooraf gemaakte afspraken moeten houden. Nee, de gemeente Amsterdam kiest ervoor om de woningcorporaties te steunen bij het onderdrukken van haar huurders en zich daarmee onttrekken aan de verantwoordelijkheid om een veilig Amsterdams woonklimaat te creëren waar de burger op kan rekenen.

De gemeente Amsterdam kan het volgende formuleren op haar website (citaat amsterdam.nl/woningkwaliteit): "Heeft het melden bij uw verhuurder of VvE niet tot een oplossing geleid? Dan kunt u dit melden bij het Meldpunt woningonderhoud. Wij gaan dan altijd aan de slag met uw melding. Dit is een wassen neus want ik heb gebreken gemeld, er is door de gemeente Amsterdam een dwangsom opgelegd maar deze wordt in allerlei achterkamertjes en handjeklap uitgesteld tot mei 2022. Ik heb nieuwe gebreken gemeld zoals loszittende vloerdelen, twee verschillende vloeren, vochtige muren en een verzakkend plafond worden niet geïnventariseerd door Bouwinspectie. Dus met andere woorden: de gemeente Amsterdam maakt haar eigen belofte niet waar en laat daarmee de burger in de steek. Mijn buurman die statushouder is die heeft het al opgegeven en is zwaar teleurgesteld in Nederland omdat het in Amsterdam niet anders gaat dan in zijn thuisland Iran. Niemand neemt verantwoordelijkheid voor de slechte woonsituatie van de individuele huurder en je wordt van het kastje naar de muur gestuurd.

**Vergiftigd Amsterdams netwerk**
Ik kan daar maar één conclusie uit trekken en dat is dat de gemeente Amsterdam en haar ambtenaren niet handhaven op eigen beleid. Hierdoor word ik als individuele bewoner aan mijn lot overgelaten. De wethouder verwijst naar www.amsterdam.nl/woningkwaliteit en geeft daarmee direct antwoord dat het beleid van de gemeente Amsterdam niet wordt uitgevoerd. Tevens verwijst hij naar de gemeentelijke ombudsman die de rol krijgt van een externe auditafdeling. Ook wat betreft het eigen functioneren heeft de gemeente Amsterdam niet geleerd van het verleden zoals andere partijen het werk op laten knappen dat tot de primaire taak van een gemeente hoort. Neem bijvoorbeeld de door de gemeente gefinancierde projecten zoals de Megabanenmarkt, NV Werk, Maatwerk. Deze bedrijven zijn ontstaan door het slechte bijstandsbeleid van de gemeente Amsterdam dat uitgevoerd moest worden door vastgeroeste en uitgebluste ambtenaren.

Anno 2022 richten we een gemeentelijke Ombudsman op en een stichting Woon! die meewerken aan symptoombestrijding en zo het werkelijke Amsterdamse sociale huurprobleem helpen verdoezelen. De ombudsman verwijst naar een bestuursrechterlijke uitspraak terwijl deze niet heeft plaatsgevonden want de rechtszaak tussen Ymere en mij valt onder het civiele recht. Zo zie je maar dat partijen die door de gemeente Amsterdam worden betaald niet in staat zijn om zich onafhankelijk op te stellen. Stichting Woon! en de Ombudsman regio Amsterdam die worden door de gemeente gefinancierd en hebben geen dwangmiddelen. Inmiddels heb ik met deze partijen al de ervaring "wie betaalt die bepaalt" en zullen zij de gemeente Amsterdam niet het mes op de keel zetten. Dus ja, ik zal het advies opvolgen van de wethouder maar dan naar de nationale ombudsman, want de gemeentelijke ombudsman heeft zijn bewijs van onvermogen al afgegeven.

**Niet functionerend Amsterdams ambtelijke organisatie**

Een citaat van de website van de VNG: "Integere bestuurders en ambtenaren zijn een basisvoorwaarde voor het vertrouwen van de burger in het gemeentelijk handelen. Integriteit heeft ook alles te maken met kwaliteit en professionaliteit. Om de integriteit hoog te houden staan allereerst individuele politici en ambtenaren aan de lat. Daarnaast zijn college en raad gezamenlijk verantwoordelijk voor een goed integriteitbeleid en het periodiek agenderen van het thema integriteit." Met mijn ervaringen met de ambtelijke organisatie en ambtenaren van de gemeente Amsterdam kan ik niet anders concluderen dat u als Burgemeestereen groot probleem heeft met uw ambtelijke organisatie om de volgende redenen:

- iedere betrokken ambtenaar binnen de gemeente Amsterdam is er van overtuigd dat zij juist hebben gehandeld. Maar niemand kan mij uitleggen waarom de gemeente Amsterdam mij de rug heeft toegekeerd terwijl zij de dwangsom hebben opgelegd aan Ymere op 16 juli 2021. Hoe is het mogelijk dat geen enkele ambtenaar binnen de gemeente Amsterdam, inclusief betrokken juristen, de vraag heeft gesteld aan Ymere waarom zij twee advocaten, te weten een bestuurs- & een civielrechtadvocaat, heeft ingezet in plaats er eerst met mij uit te komen. Als dit een gebruikelijke gang van zaken binnen de gemeente Amsterdam is snap ik dat het vertrouwen in de (locale) overheid zo is gedaald en heeft de stad Amsterdam nog steeds niet geleerd van het verleden.
- integriteit is in mijn geval ver te zoeken. Een ambtenaar heeft een eed afgelegd dat hij integer zal handelen en zich niet zal laten beïnvloeden door externe partijen. In mijn geval kan ik niet anders concluderen dat de ambtenaren zich laten beïnvloeden door Ymere. Het gemak waarmee de Vastgoedregisseur de naam van de Bouwinspecteur te pas en onpas gebruikte was zeer opmerkelijk. Zelfs bij de rechtbank heeft deze dame gezegd dat alles in overleg met de Bouwinspecteur is bepaald. Het citaat van de VNG-website heeft het over: "Integriteit heeft ook alles te maken met kwaliteit en professionaliteit,". Is kwaliteit en professionaliteit binnen de gemeente Amsterdam te vertalen naar in beweging komen en handelen als de burger een klacht indient en gaande het project de 'spelregels' verandert en de burger de rug toe keert. Als dit het geval is dan hebben de ambtenaren van Bouwtoezicht en alle andere betrokken ambtenaren integer en professioneel gehandeld maar de burger is ondertussen wel in de steek gelaten en wordt volledig afgemaakt door Ymere. Zoals men in de zorg zegt: "Operatie geslaagd, patiënt overleden.".
- invloed van de oud gemeentesecretaris: het is overduidelijk dat de ambtenaren na 3 augustus 2021 als een blad aan een boom zijn omgeslagen. Dit is namelijk de datum dat ik de CEO van Ymere heb aangeschreven. Dit soort praktijken verwacht je in Italie of in oostbloklanden waar ambtenaren worden omgekocht door de maffia of andere criminele groeperingen maar niet in de gemeente Amsterdam. En het bijzondere is dat de gemeentelijke ombudsman zegt dat het niet te bewijzen is dat de oud gemeentesecretaris zijn invloed heeft uitgeoefend. Nee, natuurlijk want hij heeft geen schriftelijk verzoek ingediend dat door drie echelons ondertekend moest worden. Het Integriteitsbureau van de gemeente Amsterdam zegt dat er onvoldoende aanleiding is om een integriteitsonderzoek te doen en dat het waarschijnlijk gaat om onvoldoende functioneren van de ambtenaar. Om dit aan de kaak te stellen moet ik een klacht indienen bij de leidinggevende van de afdeling. Ik heb een klacht gediend over het functioneren van de bouwinspecteur en zijn teamleider maar ik krijg een reactie van de klachtencoördinator in plaats van dat de naast hoger leidinggevende contact met mij opneemt om de keuzes en functioneren van zijn ambtenaren uit te leggen.

> Maar met een gezond boerenverstand is mijn conclusie dat ik van het kastje naar de muur gestuurd ben omdat alle ambtenaren binnen de gemeente Amsterdam, inclusief de ombudsman, te bang zijn om de invloed van de oud gemeentesecretaris aan de kaak te stellen. Dit soort vriendendiensten kunnen beter ontkend worden dan dat er onderzoek naar gedaan wordt omdat er wellicht een groter probleem bloot komt te liggen en zal blijken dat vriendjes binnen de gemeente belangrijker zijn dan de burger.

Duidelijk is dat de gemeente Amsterdam een netwerk heeft georganiseerd dat continu haar eigen vlees keurt. Het onderwijs heeft de onderwijsinspectie, de zorg heeft inspectie gezondheidszorg en de horeca heeft de Nederlands Voedsel- en Warenautoriteit. De gemeente Amsterdam heeft gelukkig zichzelf en heeft een klachtensysteem ontwikkeld dat de spanning tussen de burger en de ambtenaar op scherp zet. En als de ambtenaar eindelijk aan slag gaat en het zint de externe partij niet dan kan deze ambtenaar worden beïnvloed. Dit systeem is ontmoedigend voor de burger van de gemeente Amsterdam en werkt drempel verhogend waardoor er weinig signalen binnen zullen komen.

Een professionele organisatie zorgt ervoor dat het aantal klachten over de dienstverlening en over het functioneren van medewerkers tot zover mogelijk naar nul wordt teruggebracht. Behalve binnen de gemeente Amsterdam waar de kwaliteit van de dienstverlening afhankelijk is van het lef, doorzettingsvermogen en energie van de burger. Door het ontbreken van afspraken en verwachtingen die zijn vastgelegd van bijvoorbeeld een Bouwinspecteur heb ik als burger geen voet om op te staan en kunnen de spelregels onderweg veranderd worden. Omdat er geen vastomlijnd traject is, heeft de ambtenaar alle ruimte om af te wijken van eerdere toezeggingen en ontslaat hij zichzelf van elke verantwoordelijkheid. Zo blijft de ambtenaar altijd goed functioneren in een disfunctionerend ambtelijke organisatie waar kwaliteitsverbetering ontbreekt en wordt gehandeld als de gemeentelijke Ombudsman het zegt.

Dus mevrouw Halsema nogmaals mijn oprechte deelneming dat u Burgemeester bent van een stad waar de burger op plaats 2 of 3 staat en u afhankelijk bent van een onprofessionele, niet integere en niet functionerende ambtenaren.

Ik zal een kopie van deze brief ook sturen naar de commissie wonen van de gemeenteraad omdat ik van mening ben dat ook zij hier de burger in de steek hebben gelaten.

Met vriendelijke groet,



C.M.A. Buis

c.c. Commissie Wonen

Bijlage
I Brief Wethouder Bouw & Wonen d.d. 11 november 2021
II Brief aan de gemeenteraad d.d. 21 september 2021