C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Postbus 70515
1007 KM Amsterdam

Amsterdam, 6 januari 2020

Betreft: dossier 1812030/ET Van der Hoeden/Mulder

Geachte Edelgrootachtbare heer/vrouwe,

In verband met het starten van een nieuwe opdracht ben ik op dinsdag 7 januari 2020 niet in staat om naar de zitting te komen. Het gaat om de zitting met dossiernummer 18120303/ET dat plaatsvindt om 14.00 uur. Op advies van de heer Jonkkind van de griffie geef ik hierbij mijn reactie/antwoord op de dagvaarding zodat bij mijn afwezigheid mijn antwoord meegenomen wordt in uw overweging en uitspraak.

Op maandag 23 december jongstleden heb ik een dagvaardiging huurzitting kanton Amsterdam ontvangen van Van der Hoeden/Mulder (VdH/M). In deze dagvaarding wordt gesproken over een huurachterstand in de maand januari 2019 waarbij ik ben gesommeerd om deze binnen 14 dagen te betalen, te weten voor 30 januari 2019. Zoals u in het overzicht kunt zien is deze betaling op 31 januari van mijn rekening geschreven waarbij de verwerking van de bank in acht genomen moet worden.

Op 24 december 2019 eb ik met een medewerker van VdH/M gesproken en gevraagd wat de aanleiding is van deze dagvaarding. Ik vind het namelijk zeer opmerkelijk dat er gesproken wordt over een huurachterstand terwijl het gaat om de huur van de lopende maand. De medewerker van VdH/M kon niet achterhalen wat de aanleiding was en/of er sprake is van een huurachterstand omdat zij niet in de systemen van Ymere kon. Nota bene heb ik de huur van december op 21/12/19 overgemaakt dus alle huurpenningen zijn betaald in het lopende jaar 2019. Omdat de kerstdagen naderde en ik van 27 december 2019 t/m 5 januari 2020 op vakantie was, heb ik niet eerder kunnen reageren. Zondagnacht ben ik teruggekomen en toen bleek VdH/M bij hun standpunt is gebleven en de dagvaarding door laten omdat er geen afmelding in de bus lag.

Op mijn vraag aan de medewerkster of niet eerst de administratie bekeken moet worden op de ochtend van dagvaarding antwoordde de medewerkerster van VdH/M dat dagvaarding eerder is aangemaakt dan de ochtend dat ik deze heb ontvangen. Ik heb de medewerkster gevraagd om haar dossier na te kijken en te overwegen om deze dagvaarding in te trekken omdat alle huurpenningen van 2019 inmiddels waren betaald. De medewerker hield voet bij stuk wat een bepaalde felheid bij mij omdat ik van mening dat er geen ruimte was voor onderhandeling. Daarbij heb ik nog genoemd dat ik dus eigenlijk moet voorkomen voor de incassokosten die nog openstaan ad. € 92,07. Deze worden notabene veroorzaakt omdat VdH/M zich opstelt als een administratiekantoor van Ymere waarbij direct incassokosten in rekening worden gebracht. Ik ben het daarom ook niet eens met deze dagvaarding omdat ik direct, zonder een herinnering van Ymere zelf, opgezadeld wordt met bijna € 100,- meer.

VdH/M vertegenwoordigd Ymere, een sociale woningbouwvereniging. Van een dergelijke woningbouwverenging mag je toch verwachten dat zij zich aan de betalingsregels houden die gelden voor ieder ander bedrijf en eerst een betalingherinnering gestuurd wordt, gevolgd door een aanmaning voor zij een gerechtdeurwaarder op de huurder afsturen die direct incassokosten berekend. Ymere heeft nooit persoonlijk contact met mij gezocht terwijl ik dat wel heb gedaan en direct werd doorverwezen naar VdH/M omdat het dossier bij de deurwaarder lag. Op mijn vraag aan de medewerker van Ymere wat daar de aanleiding van is, kon geen gegeven worden omdat zij niet meer in het dossier konden. Met andere woorden werd gedwongen zaken te doen met VdH/M

Ik heb als ZZP'er, die in juni 2018 een zware operatie heeft gehad, heel erg mijn best gedaan om mijn hoofd boven water te houden. Ik vind het dan ook schandalig dat ik door een bedrijf ,met als doelstelling het verschaffen van woningen voor de lagere sociale klasse en mensen met een laag inkomen direct na twee weken worden opgezadeld met incassokosten ad. € 92,07. Daarnaast vind ik het zeer bezwaarlijk dat er gesproken wordt over huisuitzetting terwijl de huurpenningen gedurende de lopende maand worden betaald. VdH/M vergeet daarbij met een empatische en met sociale blik de dossier te benaderen. Zij kiezen ervoor om een sociale instelling vertegenwoordigen maar vervolgens de klant, de sociale huurder, te kielhalen omdat zij één dag over de betalingstermijn zijn. Daarnaast ben ik van mening dat het een principezaak is geworden voor VdH/M.

Ik zie de uitspraak van deze zitting tegemoet en ik hoop dat ik u voldoende heb geïnformeerd over mijn standpunt.

Hoogachtend,

[redacted]

C.R.A. Bulo

Bijlage: overzichten betaling huurpenningen