C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
T.a.v. de klachtencoördinator
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Amsterdam, 9 november 2020

Betreft: klacht procedure Ymere vs Bulo

Geachte edelgrootachtbare vrouwe Wiertz-Wezenbeek,

Hierbij ontvangt u mijn klachten over de procedure Ymere vs Bulo (uw kenmerk 8244712 CV EXPL 19-26665). Ik dien deze klacht in omdat ik zeer ontevreden ben over het verloop van het proces, de opstelling van de kantonrechter mr. M.V. Ulrici en van de griffie.

Mijn klacht bestaat uit verschillende onderdelen. Ik ben door de opstelling van de rechtbank erg benadeeld gedurende dit proces en heeft het zeer negatief uitgepakt voor mij als gedaagde partij. Ik dien deze klacht niet in uit rancune maar uit het gevoel van rechtvaardigheid dat in dit proces ver te zoeken is geweest. Daarnaast vind ik dat een instituut als de rechtbank een voorbeeldfunctie heeft in de maatschappij, zich bewust moet zijn van zijn eigen handelen en zich te allen tijde aan zijn eigen regels moet houden. De manier hoe ik de procedure en rechtspraak heb ervaren, is verre van dat wat ik als burger van een professionele organisatie verwacht. Het handelen van de rechtbank dient foutloos te zijn en volgens de wet, zijn procedures en regels. En als dit niet lukt dan strekt het tot aanbeveling om hier duidelijk over te communiceren.

Mijn klacht over de procedure en de communicatie is als volgt:

- Klacht: niet in staat om met een burger te communiceren.
  In elke online-communicatie van de rechtbank wordt geschreven dat de burger zichzelf mag verdedigen en dat het privaatrecht met name er voor de burgers is. Tijdens het proces bleek dat ik als burger niet in staat was te communiceren op het juridische niveau van de rechtbank. Het is mij opgevallen dat er alleen maar in juridische termen wordt gesproken en het doorvragen van mij als burger tot irritatie leidde. De rechtsgeleerden/amici spraken onder en met elkaar vol begrip in hun juridische bubbel. Dat een burger zich volgens de wet zelf mag verdedigen, heeft alleen zin als de burger zonder juridische achtergrond ook wordt begrepen en verstaan. Indien de rechter en griffier hier onvoldoende in staat zijn het normale Nederlands te spreken dat niet doorspekt is van jargon, siert het de rechtbank de burger te adviseren juridische hulp in te schakelen. Dit blijkt ook uit de manier waarop het vonnis is opgesteld en dat niet te lezen is door iemand zonder juridische achtergrond.
- Klacht: Er is van de zitting op 11 februari 2020 geen proces-verbaal opgemaakt.
  Op 15 september jl. heb ik een schriftelijk verzoek ingediend bij de rechtbank voor een kopie van het proces-verbaal. De griffie heeft middels een brief (zie bijlage I) geantwoord en aangegeven dat zij niet aan dit verzoek kunnen voldoen. Er is namelijk van de mondelinge behandeling geen proces-verbaal opgemaakt. Er zijn tijdens de zitting door de kantonrechter en de griffier uitsluitend aantekeningen gemaakt voor eigen gebruik. Ik ben met stomheid geslagen dat het instituut rechtbank mij veroordeelt dat ik mij niet aan de betalingsregels heb gehouden terwijl zij zich niet aan hun eigen procedures houden. Dit heeft ten eerste tot gevolg dat ik op basis van het proces-verbaal niet kan bepalen of de rechtbank mij goed heeft begrepen tijdens de zitting en of

alles wat er is besproken ook is vastgelegd. Ten tweede vraag ik mij dan af waarom ik € 499,- griffiekosten moet betalen terwijl zonder reden is besloten om geen proces-verbaal op te stellen.

- Klacht: er hebben geen zittingen plaatsgevonden.
  In de brieven (voorbeeld bijlage II) die ik heb ontvangen van de rechtbank wordt gesproken over een zitting op een bepaalde datum en dat ik bij deze zitting niet aanwezig hoef te zijn. Als burger ga ik er vanuit dat als er gesproken wordt over een zitting, dat deze ook plaatsvindt en dat ik daarbij aanwezig kan zijn. Enerzijds om te horen wat er door de eiser wordt gesteld. Anderzijds om vragen te beantwoorden van de rechter over mijn eigen ingebrachte processtukken. Als de zitting, zoals gecommuniceerd in de brieven, in feite een administratieve zaak is, noem het dan ook anders. Want een zitting kan bijgewoond worden en schept verwachtingen. Doordat er geen zittingen hebben plaatsgevonden heb ik een nog grotere achterstand opgelopen omdat ik niet heb kunnen toetsen of datgene wat ik heb ingediend voldoende was om de rechter van mijn betoog te overtuigen. Hierdoor is het hele proces voor mij koffiedik kijken geworden.
- Klacht: meermalen uitstellen van het vonnis zonder opgaaf van reden.
  Als je wordt beticht van het hebben van een huurachterstand of niet op tijd betalen van de huur, is het zeer zuur om te ervaren dat de rechtbank zijn eigen termijnen met voeten treedt. De eerste uitspraak mocht ik op 20 juli 2020 verwachten, gevolgd door 17 augustus (bijlage III) en 14 september. Op 12 augustus jl. heb ik een schriftelijk verzoek voor een uitspraak (bijlage IV) gedaan en daar heeft men niet op gereageerd. Ik heb het vermoeden dat als ik op 9/9/20 niet zelf had gebeld en mijn noodzaak van het vonnis had toegelicht het nogmaals uitgesteld zou worden. En als er termijnen worden overschreden dan mag je toch verwachten dat het gecommuniceerd wordt met een goede onderbouwing. Dit kweekt begrip bij de wachtende partijen. Maar helaas, er werden door de griffie alleen rookgordijnen opgeworpen en werd ik als gedaagde partij in onwetendheid gelaten wat op den duur enorm aan mij is gaan knagen en heeft geleid tot stress.
- Klacht: corona gebruiken als excuus.
  Heel Nederland is overvallen door het coronavirus. Wat ik schokkend vind, is dat het coranavirus wordt gebruikt als excuus van wat ik zie als al een slecht georganiseerde organisatie. En als de rechtbank last heeft van het coranavirus communiceer dat dan ook in de brieven en schort alle processen op totdat er weer mogelijkheid is om rechtvaardige zittingen te hebben. Ik heb het vermoeden dat door de chaos ten gevolge van het coranavirus mijn proces niet de juiste aandacht heeft gehad en zorgvuldig is verlopen.

Rechter

Ik zie de rechter niet anders dan een medewerker van de rechtbank. Dit is dan ook de reden dat ik mijn klacht ook richt tot de rechter, mevrouw mr. M.V. Ulrici, in dit proces. De opstelling van de rechter en haar manier van dit afhandelen heeft mij zeer verbaasd. Voor een rechter die belast is met civiele processen mag je verwachten dat zij in staat is om ook met de gewone burger te communiceren en hem/haar serieus te nemen. Het onderzoek dat de rechter doet op basis van de stukken kan alleen objectief gebeuren als zij met voldoende afstand en zonder vooringenomenheid naar het proces kijkt. Tevens verwacht ik van een rechter dat zij bij onduidelijkheden, ook aan de gedaagde kant, haar objectieve rol pakt en vragen stelt of door de griffie vragen laat stellen. Helaas bleek bij de zitting en in de loop van het proces het volgende:

- Klacht: de vooringenomenheid van de rechter.
  De rechter heeft met twee van haaruitspraken mij op 0-2 achterstand gezet:
  1. "Ik doe 60 van dit soort processen per dag/week en daarbij komen de huurders altijd met achterstallig onderhoud en vaak wordt dit niet meegenomen in het proces want dat hadden zij eerder moeten melden". 0-1 voor de eisende partij. Met andere woorden de rechter scheert alle huurders die worden gedaagd over één kam. Dat ik een e-mail uit 2017 bij mij had waarin ik al klachten had gemeld bij Ymere en dat zij deze tot op de dag van vandaag niet allemaal hebben opgelost staat nergens in het vonnis vermeld.
  2. Citaat van de rechter tijdens de zitting: "Ik ken Van der Hoeden|Mulder en Ymere als redelijke partijen". 0-2 voor de eisende partij. Met andere woorden zijn de gedaagden van de eiser altijd onredelijke partijen. Met deze uitspraak en de eerste uitspraak heeft de rechter de eisende partij een voorsprong in het proces gegeven. De eisende partij heeft het risico genomen om alles wat ik als gedaagde heb ingebracht te ontkennen. Omdat de rechter hen al als redelijke partijen zag, is haar objectiviteit ver te zoeken geweest in dit proces. Hoe is het mogelijk dat een eisende partij alles kan ontkennen en dat door de rechter zonder slag of

stoot wordt geloofd. Mijn enige verklaring is dat de rechter een tunnelvisie heeft en op basis van routine werkt in plaats van een gedegen onderzoek; waardoor de huurder altijd de onredelijke partij is.

- Klacht: het eerste voorstel van de rechter is in het vonnis niet terug te lezen.
  Voor een waarheidsgetrouwde weergave van het proces verwacht ik dat mijn tegeneis (bijlage V) en mijn bewijs van achterstallig onderhoud(bijlage VI) ook worden meegenomen in het vonnis. De rechter heeft tijdens de zitting al geconstateerd dat er geen sprake is van een huurachterstand maar van niet op tijd betalen van de huur en dat is nergens in het vonnis terug te lezen. Het proces-verbaal kan ook geen duidelijkheid bieden want deze is in opdracht van de rechter niet opgesteld.
- Klacht: procedure repliek/dupliek streng toegepast in plaats van te kijken naar relevantie.
  De rechter heeft zich star opgesteld bij de mogelijkheid van het indienen van stukken. Stukken (bijlage VII) die later door mij zijn ingezonden en zeer relevant waren voor mijn betoog zijn door de rechter niet geaccepteerd. De reden hiervan is dat het niet mijn beurt was om te reageren maar de beurt van de tegenpartij, zie brief d.d. 22 juni 2020 (bijlage VIII). Iedere rechter heeft de ruimte om stukken te accepteren maar omdat deze rechter Van der Hoeden|Mulder en Ymere als redelijke partijen ziet, zal dat wat de huurder indient toch niet bijdragen aan het proces. De rechter heeft namelijk tijdens de zitting op 11 februari jl. haar visie op huurder al uitgesproken en ziet mij als onredelijke partij. De rechter houdt zich als het van de gedaagde kant komt wél aan de regels. Het is koffiedik kijken maar ik vermoed dat als de eiser tussendoor had gemeld dat ik niet op tijd mijn huur betaalde, het wel ingediend kon worden. De rechter meet met twee maten.
- Klacht: de rechter heeft aannames gedaan die niet kloppen.
  In mijn communicatie als burger heb ik waarschijnlijk onvoldoende weergegeven wat mijn tegeneis is. Omdat de rechter dit proces heeft gevoerd en het vonnis heeft geveld vanuit haar ivoren toren zonder door te vragen, vervolgstappen te verwachten of harder bewijs van de eiser te verwachten, heeft zij aannames gedaan die geen recht doen aan de situatie. Daarnaast heeft de rechter de mogelijkheid om bij onvoldoende bewijs de partijen een vervolg onderzoek te laten doen. In combinatie met haar vooringenomenheid over de eisende partij, het werken op routine en het oordeel over huurder in dit soort processen maakt dat de rechter aannames heeft gedaan die alleen in het voordeel van de eisende partij zijn geweest. De rechter hoefde alleen de gebreken uit de e-mail van 2017 (bijlage IX) te vergelijken met de gebreken zoals op 6 januari jl. aangegeven dan had zij zelf kunnen constateren dat deze gebreken niet allemaal verholpen waren en dat VdH|M/Ymere zich eerlijker hebben voorgedaan dan de werkelijkheid weergeeft. Daarnaast staan er duidelijke toezeggingen in van Ymere die niet zijn nagekomen en dat heeft de rechter niet meegewogen in haar vonnis.

Griffie

Volgens de website van de rechtbank kunnen advocaten of partijen die zonder advocaat procederen bij de griffie terecht. Onder andere om stukken in te dienen en geïnformeerd te worden over het verloop van de procedure, etc. Tevens heb ik begrepen dat de griffie tijdens het proces de schakel is tussen de rechter en overige partijen en er buiten een zitting nooit direct contact is tussen de eiser/gedaagde en rechter. Mijn ervaring met de griffie heb ik niet altijd als positief ervaren en dat leidt tot de volgende klachten:

- Klacht: geen vaste griffier gekoppeld aan mijn proces.
  In de brieven die ik heb ontvangen van de rechtbank heb ik in totaal 10 verschillende contactpersonen genoteerd. Als ik bij telefonisch contact vroeg naar de, in de brief vermelde, contactpersoon was deze nooit aanwezig en werd de vraag afgehandeld door de degene die de telefoon beantwoordde. Per griffier werd er verschillend gereageerd en te woord gestaan. Wellicht is dit voor de rechtbank logisch maar dat de verschillen zo groot waren is schokkend. Twee voorbeelden:
  1. Voor het indienen van mijn niet geaccepteerde documenten, omdat het niet mijn beurt was, heb ik contact gehad met een griffier. Ik heb deze griffier, naam onbekend, gevraagd of het voor mij nog mogelijk was om stukken in te dienen. In plaats van dat deze griffier contact met de rechter zocht om te kijken of het indienen van extra stukken tot mijn mogelijkheden behoorde, heeft de griffier het aan mij gelaten of ik stukken zou sturen. Hij zei: "U kunt de stukken indienen en dan is het aan de rechter of deze worden geaccepteerd". Wat mij betreft is dit verwachtingen scheppen en iemand onnodig aan het werk zetten. Als de griffier de

moeite had genomen om contact met de rechter te zoeken en deze vraag voor te leggen dan was het zuiverder geweest. Dit had dan niet geleid tot extra werk en verwachtingen.

2. Bij het navragen wat de reden van uitstel van het vonnis is geweest, wisten geen van de griffiers een plausibele reden te geven. Mevrouw Prenger heeft op 19 augustus mij heel prettig te woord gestaan toen ik haar aan de telefoon had met de vraag waar het vonnis bleef dat op 17 augustus was uitgesproken. Zij heeft haar verontschuldigingen aangeboden voor het uitblijven van het vonnis en verzekerde mij dat uiterlijk 14 september de rechter een uitspraak zou doen. In het contact op 9 september met de heer Storm weigerde hij contact met de rechter te zoeken met de vraag of zij op 14 september daadwerkelijk een vonnis zou uitspreken. Hij voelde zich niet genoodzaakt informatie voor mij in te winnen omdat ik rekening moest houden met 'de situatie' en hij niet van plan was om de rechter met mijn vraag op de vingers te tikken. Deze uitspraak van de griffier wekte woede bij op mij op die hij beantwoordde met de opmerking: "U moet van uw probleem niet mijn probleem maken". Hierna is het telefoongesprek door de heer Storm afgebroken.

Ik mag dan wel een huurder zijn die niet op tijd zijn huur betaalde maar dat neemt niet weg dat ik met respect behandeld dien te worden. Dit is dan ook de reden dat ik de tijd heb genomen om een klacht bestaande uit meerdere onderdelen in te dienen. Ik zie het als mijn burgerplicht mijn ervaringen met de rechtbank en tijdens het proces met u te delen. De rechter en griffiers blijven anders in de veronderstelling dat zij naar behoren hun werk doen en de burger op de juiste manier bejegenen. In het kader van waar rook is, is er ook vuur, denk ik dat dit vaker voorkomt. Niet iedereen neemt de moeite om de rechtbank van feedback te voorzien dus ik hoop dat u dit als eindverantwoordelijke van rechtbank waardeert en u er uw voordeel meedoet.

Ik zie reactie tegemoet en ben ten zeerste bereid om mijn klachten mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

C.R.A. Bulo

Bijlage: I - bevestiging ontbreken proces-verbaal
II - voorbeeldbrief van aankondiging zitting
III - voorbeeldbrief uitstel vonnis
IV - verzoek tot uitspraak
V - tegeneis Bulo inclusief klachten Ymere
VI - bewijs achterstallig onderhoud/klacht Ymere
VII - extra schriftelijke reactie
VIII - brief terugsturen extra schriftelijke reactie Bulo
IX - email 28 augustus 2017