de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

De heer C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP AMSTERDAM

Voorzitter van het Gerechtsbestuur

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

Correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t 088-3617000
f 088- 3610326
klachtencoordinator.rb.amsterdam@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

datum	25 februari 2021
contactpersoon	mw. mr. P.S. van Gelein Vitringa
doorkiesnummer	088-3618276
ons kenmerk	2020 - 189
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	Uw klacht in een kantonzaak

Geachte heer Bulo,

Ik heb kennis genomen van uw brief van 9 november 2020 betreffende "klacht procedure Ymere vs Bulo". U schrijft dat u zeer ontevreden bent over het verloop van het proces, de opstelling van de kantonrechter en van de griffie. U werkt dit in uw brief nader uit.

Als klachten over de procedure en de communicatie heeft u, samengevat, het volgende naar voren gebracht. 1. U was tijdens de procedure als burger niet in staat te communiceren op het juridische niveau van de rechtbank. 2. Van de zitting van 11 februari 2020 is geen proces-verbaal ("p-v") opgemaakt waardoor u niet kunt bepalen of de rechtbank u goed heeft begrepen en alles is vastgelegd. U vraagt zich af waarom u griffiekosten moet betalen. 3. In de brieven van de rechtbank worden zittingen aangekondigd met de mededeling dat u niet aanwezig hoef te zijn. Dit strookt niet met het bij u bekende begrip "zitting", en is wat u betreft verwarrend. Doordat er geen zittingen hebben plaatsgevonden, heeft u niet kunnen toetsen of datgene wat u heeft ingediend voldoende was om de rechter te overtuigen. 4. Het vonnis is zonder opgaaf van reden meermalen uitgesteld. De rechtbank overtreedt zijn eigen termijnen en u vermoedt dat het vonnis nog later zou zijn gewezen als niet zelf had gebeld. U had verwacht dat over aanhouding van het vonnis onderbouwd zou zijn gecommuniceerd, dat is volgens u niet het geval. 5. Het coronavirus wordt gebruikt als excuus voor een slecht georganiseerde organisatie. Over problemen als gevolg van het coranavirus had melding moeten worden gemaakt in de brieven en alle procedures hadden moeten worden opgeschort totdat er weer een mogelijkheid was om zittingen te houden. Door corona heeft uw procedure niet de juiste aandacht gehad.

Uw klachten ten aanzien van de rechter komen op het volgende neer. 1. Onder verwijzing naar twee uitspraken van de rechter ter zitting schrijft u dat de rechter volgens u vooringenomen was. 2. Het vonnis was volgens u niet volledig (het eerste voorstel van de rechter is daarin niet terug te lezen). 3. De rechter heeft zich star opgesteld ten aanzien van de mogelijkheid stukken in te dienen. Hierdoor zijn later door u ingestuurde, relevante stukken niet geaccepteerd. 4. De rechter

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

heeft aannames gedaan die niet kloppen en die geen recht doen aan de situatie. Dit leidt u af, zo begrijp ik uw klacht, uit de omstandigheid dat de rechter wat u betreft onvoldoende heeft doorgevraagd, en geen vervolgstappen of harder bewijs van de eiser heeft verwacht. De rechter heeft het niet nakomen door Ymere van duidelijke toezeggingen niet meegewogen.

Wat de griffie betreft heeft u als klacht geformuleerd dat er geen vaste griffier aan uw dossier is gekoppeld. In de correspondentie zijn tien verschillende contactpersonen vermeld. Contactpersonen waren nooit aanwezig en de verschillen per contactpersoon waren groot. Bij wijze van voorbeeld schrijft u dat u contact had over een verzoek van u alsnog stukken te mogen indienen. De griffier die u sprak heeft ten onrechte geen navraag gedaan bij de rechter en u de keuze gelaten of u de stukken alsnog zou proberen in te dienen. Voorts wijst u erop dat geen van de griffiers een plausibele reden wist te geven voor het uitstel van het vonnis. U bent tevreden over uw contact met onze medewerkster mevrouw Prenger, u was niet tevreden over het contact met onze medewerker de heer Storm omdat hij niet bij de rechter wilde navragen of op 14 september 2020 vonnis zou volgen.

In reactie op uw klacht heeft team kanton mij als volgt geïnformeerd.

U bent op 23 december 2019 gedagvaard tegen de rol van 7 januari 2020. De dagvaarding behelst betaling van een huurachterstand van één maand, met rente en kosten. De dagvaarding is uitgebracht in het kader van de pilot huur, waarbij in overleg met de Woningbouwverenigingen getracht wordt ontbinding van de huurovereenkomst en ontruiming van het gehuurde te voorkomen. De zaken komen op een aparte rolzitting en hebben aparte afwikkeling: een snelle comparitie en een (soort voorwaardelijk) vonnis met daarin opgenomen een overeengekomen betalingsregeling. Wij noemen die zittingen oneerbieding de Huurbulk.

Op de dagvaarding is door u geantwoord, waarna de zaak op 7 januari 2020 is verwezen naar een comparitie op 11 februari 2020. Hiervoor heeft u een aantal stukken ingezonden, waaronder een klacht van 5 februari 2020 aan Ymere waarin het onderhoud wordt genoemd.
De comparitie is geleid door mr. M.V. Ulrici, kantonrechter. U bent ter zitting verschenen en heeft melding gemaakt van achterstallig onderhoud, zonder een concrete vordering. Er waren ook geen sommaties van u aan verhuurder ingebracht. De huurachterstand bleek te bestaan uit het (op onregelmatige tijdstippen) achteraf betalen van de huur waardoor men altijd een maand achter loopt. De huur moet (ook in dit geval) voor het eerste van de maand worden voldaan. De rechter heeft uw verweer gehonoreerd en getracht een regeling te treffen, waarbij u de huurachterstand zou inlopen en weer vooraf zou gaan betalen, en Ymere naar het onderhoud zou kijken. Daaraan hebben partijen zich verbonden. De zaak is vervolgens aangehouden voor repliek en dupliek.
Met datum 9 maart 2020 heeft Ymere een akte wijziging eis genomen. De vordering werd verminderd met bijna de volledige huurachterstand, die u conform afspraak had voldaan, en Ymere zegde toe de woning te inspecteren op achterstallig onderhoud. Alleen een klein bedrag aan huur en de kosten (procedure en buitengerechtelijk) stond nog open.

Op 2 en 6 april 2020 heeft u per e-mail stukken ingestuurd. Tussen die stukken zit een e-mail van 9 maart 2020 van Ymere aan u betreffende de gemelde gebreken en interne mails over de opvolging van de klachten. Sommigen klachten gaat Ymere onderzoeken en oplossen, andere

waren de verantwoordelijkheid van u zelf (de kleine herstellingen van art 7: 217 BW). Daarnaast volgt uit de stukken dat u Ymere recent om een andere nieuwbouwwoning en huurverlaging had gevraagd.
Bij akte van 22 juni 2020 heeft Ymere op de stukken gereageerd en haar vordering met betrekking tot de buitengerechtelijke en gerechtelijke kosten gehandhaafd.
Rond 20 juni 2020 heeft u extra stukken ingestuurd, die zijn geretourneerd omdat u niet aan de beurt was om in de procedure te reageren.

Het vonnis is bepaald op 20 juli 2020. Door ziekte van de bij het dossier betrokken juridisch medewerker en de tijd die het kost om de zaak over te dragen is het vonnis helaas twee keer aangehouden. Het is – na berichten van u op 12 augustus 2020 – uitgesproken op 14 september 2020. U bent veroordeeld tot betaling van de kosten en het kleine bedrag dat nog openstond aan huur. Voor zover bekend, is tegen dit vonnis geen hoger beroep aangetekend.
Bij e-mails van 15 september 2020 heeft u om het p-v gevraagd. Bij brief van 29 september 2020 heeft de rechtbank u bericht dat een p-v niet was opgemaakt, alleen aantekeningen door de griffier voor eigen gebruik.

Op uw klachten over de procedure heeft kanton als volgt gereageerd.
1. Geprobeerd wordt in dit soort procedures juist zo min mogelijk jargon te gebruiken. Zeker daar waar een gedaagde in persoon en zonder bijstand verschijnt. Echter, enkele vaktermen (akte, rolzitting, comparitie, reconventie) zijn bijna onvermijdelijk. De kantonrechter herkent zich niet in uw verwijt, maar tekent daarbij aan dat zij u alleen op de zitting van 11 februari 2020 heeft gesproken.
2. In kantonzaken wordt (bijna) nooit een p-v van een zitting opgemaakt. Kanton heeft dagelijks zoveel zittingen dat het ondoenlijk en te tijdrovend is van alle zittingen een p-v op te maken. De rechtbank is niet betrokken bij de vaststelling van de tarieven griffierecht, noch bij de besteding daarvan.
3. De zittingen waarover u bent geïnformeerd met de mededeling dat u daarbij niet aanwezig hoefde te zijn, zijn zogenaamde rolzittingen. Op deze zittingen worden procedurele beslissingen genomen. Deze zittingen vinden wel plaats maar puur om de procedurele handelingen te verrichten (bijvoorbeeld het indienen van een conclusie, of om een volgende stap in de procedure te bepalen). Omdat het gaat om de procedurele behandeling, wordt bericht dat men er niet bij aanwezig hoeft te zijn. Het zijn voor een groot deel schriftelijk afgehandelde zittingen
4. Het vonnis is in de zomerperiode twee keer aangehouden. Helaas was dat onvermijdelijk door de ziekte van de juridisch medewerker. Overigens krijgen partijen in geval van ziekte of andere calamiteit desgewenst ook uitstel. Het bericht van het uitstel gaat met een standaardbrief. Het is bij de aantallen zaken van kanton ondoenlijk om steeds daarbij de reden te vermelden.
5. Uit het dossier volgt niet dat de rechtbank het coronavirus als excuus voor iets heeft gebruikt, maar dat kan uiteraard aan de telefoon wel genoemd zijn. Op de zitting is corona in elk geval niet genoemd; die was ruimschoots voor de uitbraak en de *lockdown*.

De reactie van de rechter op uw klacht over haar luidt, kort samengevat, als volgt.
De rechter begrijpt dat u haar als een medewerker van de rechtbank ziet hoewel zij formeel geen medewerker is. Zij wijst er daarbij op dat medewerkers niet op alle processen binnen deze rechtbank grip hebben. De rechter betwist vooringenomen te zijn (geweest), en merkt op dat kanton er alles aan doet om gedaagden die in persoon verschijnen te helpen (tot op het randje van

wat mag) en ervoor te zorgen dat men niet wordt ontruimd. De rechter herkent zich niet in de uitlatingen die u haar toedicht, en vindt deze ook niet terug in de aantekeningen. Op 11 februari 2020 had zij meerdere zittingen van de huurbulk, maar zeker geen 60. Het vonnis is daarbij een selectie van wat er op de zitting is besproken; niet alles kan er in worden opgenomen.
Ook de uitlating over de deurwaarder herkent zij niet, en ziet zij niet in de aantekeningen terug. Wel kent zij de betrokken deurwaarder als een redelijke deurwaarder, zeker in deze huurbulk-zaken. Dus zij kan gezegd hebben dat met hen te praten viel om ontruiming te voorkomen, over een verlate huurbetaling of over betaling in gedeelten. Dat brengt overigens niet mee dat zij niet buitengewoon kritisch is op de kosten die in rekening worden gebracht. Tot op twee cijfers achter de komma aan toe.

Voor zover u klaagt over de griffie, laat kanton weten dat de griffie doorgaans niet weet wat de reden is van een aanhouding. Voor uw informatie: de griffie krijgt zonder overdrijven tientallen telefoontjes per dag, en duizenden vonnissen per week te verwerken. Het is dus praktisch niet haalbaar om in alle zaken waarover wordt gebeld, navraag te doen bij de betrokken rechter dan wel medewerker, nog daargelaten dat deze personen wisselend aanwezig zijn.
Kanton doet er alles aan om iedereen in zijn of haar waarde te laten, en een partij zo goed mogelijk door een ingewikkeld proces te loodsen indien deze er om wat voor reden ook voor kiest zonder juridische bijstand de procedure te voeren.
Uw klacht over het contact met de heer Storm is enkele dagen na ontvangst van uw klacht met hem besproken. Vanwege het feit dat het gesprek met u zo'n twee maanden eerder had plaatsgevonden, en de heer Storm de hele dag door de telefoon beantwoordt, kon hij zich het gesprek met u niet herinneren. Hij sluit niet uit dat hij u zal hebben gezegd dat hij geen uitspraak kon doen over de vraag of op een bepaalde datum vonnis zou worden gewezen. Of op een bepaalde datum uitspraak wordt gedaan, is vaak tot kort daarvoor onzeker. Zeker op het niveau van de griffie kan daarover dus niet met zekerheid worden verklaard. Het doen van navraag hierover is om praktische redenen – vanwege de aantallen zaken en de wisselende aanwezigheid van rechters en medewerkers – niet haalbaar.

Ik kom thans toe aan de beoordeling van uw klachten. Uw klachten over de procedure en de communicatie acht ik ongegrond met uitzondering van uw klacht dat geen p-v is opgemaakt.
Zoals uit de reactie van team kanton volgt, wordt juist geprobeerd kantonprocedures zoveel mogelijk toegankelijk te maken, en daarbij dus ook op termen en jargon te letten. Hiertoe wordt ook het nodige aan informatie verstrekt via www.rechtspraak.nl. Ik wijs er bijvoorbeeld op dat daar in korte bewoordingen wordt uitgelegd hoe een kantonprocedure er in de regel uitziet, en wat een rolzitting is. Echter, het is en blijft een juridische procedure waarbij u als procespartij betrokken bent, dus dat u daarin met juridische termen wordt geconfronteerd, is onvermijdelijk.
Dat een procedure bij de kantonrechter zonder verplichte procesvertegenwoordiging kan worden gevoerd, betekent overigens niet dat het u niet vrijstaat u door een gemachtigde te laten vertegenwoordigen. Op dit punt wordt op www.rechtspraak.nl vermeld: "Ook als een advocaat niet verplicht is, kan het verstandig zijn deskundig advies te vragen aan een advocaat of andere juridisch adviseur."
U heeft terecht opgemerkt dat in uw zaak geen p-v is opgesteld. Helaas is het om praktische redenen niet mogelijk van iedere zitting een p-v op te maken.
Dan uw klacht dat het begrip "zitting" in praktijk niet strookt met uw definitie van een zitting. Zoals hiervoor opgemerkt, was u procespartij bij een procedure van de rechtbank, en zijn

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

bepaalde termen en begrippen daarin gebruikelijk. Dat dat niet overeen komt met uw definities en voor u verwarrend is, is vervelend, maar dat kan de rechtbank niet worden verweten. Anders dan door u gesteld, hebben de aangekondigde (rol)zittingen overigens wel plaatsgevonden, met uitzondering van een korte periode na uitbraak van de coronacrisis. Toen gingen de rolzittingen wel door, maar konden procespartijen en gemachtigden deze niet bijwonen. Voor zover u daardoor een achterstand heeft opgelopen – zoals hiervoor uitgelegd, is een rolzitting bedoeld voor het verrichten van procedurele handelingen, niet voor de inhoudelijke beoordeling van de zaak – wijs ik erop dat de rechtbank door de omstandigheden genoodzaakt was de toegang tot de rolzittingen te beperken. Dit is geen excuus maar helaas de realiteit.
De uitspraak in uw zaak is helaas twee keer aangehouden. Daarmee zijn geen termijnen overschreden, een handeling is uitgesteld tot een later datum. U bent over de aanhoudingen geïnformeerd. Vanwege de aantallen zaken is het niet mogelijk de reden van iedere aanhouding te vermelden. Ik begrijp dat dat uw voorkeur had gehad, maar acht dat niet noodzakelijk.
Uw stelling dat het coronavirus wordt gebruikt als excuus is niet onderbouwd, het is mij dus niet duidelijk wat u hiermee precies bedoelt. Over de gevolgen van het coronavirus voor de Rechtspraak, en de getroffen maatregelen, is informatie te vinden op www.rechtspraak.nl. De communicatie met procespartijen bevat daarnaast ook informatie, voor zover dat nodig is in dat stadium van de procedure. Uw opmerking dat uw procedure vanwege het coronavirus onvoldoende aandacht heeft gehad, heeft u verder niet onderbouwd en kan ik ook anderszins zien plaatsen.

Voor zover u klaagt over de behandeling van uw zaak door de rechter, geldt het volgende. Uit de wet volgt dat het bestuur klachten over de rechtbank afhandelt maar niet inhoudelijk mag oordelen over procedurele beslissingen, de inhoudelijke beoordeling en de beslissing in een concrete zaak. Een oordeel daarover is namelijk voorbehouden aan de rechter in hoger beroep. Uit de wet volgt voorts dat alleen de Wrakingskamer tijdens een lopende procedure mag oordelen of de rechterlijke onpartijdigheid in het geding is. Het bestuur mag dat dus niet achteraf, in het kader van een klacht.
Ik kan dus niet oordelen over hetgeen u in dit verband als klacht naar voren heeft gebracht, en volsta met een verwijzing naar de reactie van de rechter op dit punt.

Tot slot uw klacht over de griffie. Ik kan mij voorstellen dat u graag had gezien dat het contact over uw zaak was verlopen via een vaste contactpersoon, maar dat is helaas niet haalbaar. Team kanton verwerkt op wekelijkse basis met enkele tientallen medewerkers duizenden zaken. Deze medewerkers werken bovendien vaak *part-time* en zijn dus niet alle dagen bereikbaar. De bedrijfsvoering is zo ingericht dat in een voortgangsbericht de naam wordt vermeld van de griffiemedewerker die u het bericht stuurt. Wordt over een dergelijk bericht telefonisch contact opgenomen terwijl de vermelde medewerker niet aanwezig is, dan probeert een collega de gewenste inlichtingen te verstrekken. De communicatie over de voortgang in uw zaak is op de gebruikelijke wijze verlopen, ik acht uw klacht daarover dus ongegrond.
Voor zover u klaagt over het contact met onze medewerker, de heer Storm, kan ik enkel vaststellen dat de medewerker zich het contact met u niet kan herinneren en niet uitsluit dat hij u heeft gezegd dat hij u niet de gewenste duidelijkheid kon geven over de vraag of op 14 september 2020 uitspraak zou volgen. Dat de medewerker klachtwaardig heeft gehandeld, is dus niet komen vast te staan.

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Ik vertrouw erop uw klacht met het voorgaande afdoende te hebben behandeld.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de rechtbank Amsterdam,

mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek
voorzitter