C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

Hoge Raad der Nederlanden
T.a.v. De edelhoogachtbare heer mr. J. Silvis
Postbus 20303
2500 EH 's-Gravenhage

Amsterdam, 7 april 2021

Betreft: proces Ymere vs. Bulo

Geachte edelhoogachtbare heer Silvis,

Naar aanleiding van de reactie van de voorzitter van de Rechtbank Amsterdam, mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek, op mijn klacht over het proces Ymere vs. Bulo richt ik mij tot u. Hierbij verzoek ik u om mijn klacht in behandeling te nemen volgens de Wet op Rechtelijke Organisatie en een vordering bij de Hoger Raad in te stellen tot het doen van onderzoek naar de gedragingen van mevrouw mr. M.V. Ulrici, rechter bij rechtbank Amsterdam, en de afhandeling van mijn klacht door de voorzitter van de Rechtbank Amsterdam mevrouw mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek.

Oneerlijk proces
Op 9 november jl. heb ik een klacht (bijlage I) ingediend bij de rechtbank van Amsterdam over de procedure Ymere vs. Bulo waarin ik mijzelf heb vertegenwoordigd. In deze zaak zijn de belangen van Ymere vertegenwoordigd door de heer mr. Boudewijn van gerechtsdeurwaarderskantoor Van der Hoeden|Mulder (VdH|M). In deze klacht heb ik geschreven dat ik zeer ontevreden ben over het verloop van het proces, de opstelling van de kantonrechter en van de griffie. Na verschillende malen gevraagd te hebben naar een reactie heb ik op 25 februari jl. een reactie met kenmerk 2020 - 189 (bijlage II) ontvangen van de voorzitter van de Rechtbank Amsterdam.

Met verbazing heb ik de reactie gelezen van de de voorzitter en heeft zij al mijn punten ongegrond verklaard, behalve het punt dat er geen proces verbaal is opgemaakt. De rechter die mijn zaak heeft behandeld is mevrouw mr. M.V. Ulrici. Zij is tevens de vice-voorzitter van de rechtbank. Ik vind dat er een grote overeenkomst is met de slager die zijn eigen vlees keurt. U zult zeggen dat ik niet ontvankelijk ben omdat alle termijnen zijn verstreken, ik niet in beroep ben gegaan en ik mij moet neerleggen bij de uitspraak van de rechter. Maar gezien de vooringenomenheid van de rechter, niet geregistreerde uitspraken/documenten en het slordige verloop van het proces hoop dat ik u kan overtuigen deze klacht serieus te nemen.

Vooringenomenheid van de rechter
In mijn klacht heb ik de rechter verweten dat zij vooringenomen is geweest tijdens de zitting. De rechter heeft uitspraken gedaan tijdens de zitting die getuigen van partijdigheid en vooringenomenheid (zie bijlage I: rechter). In het antwoord op mijn klacht wordt tot mijn verbazing nog een aantal punten genoemd die bewijzen dat er met meerdere maten wordt gemeten. Schokkend vind ik dat de rechter en de voorzitter van de rechtbank geen enkele vorm van reflectie of empathie tonen, denken weg te komen met antwoorden op mijn klacht.

Uit de antwoorden blijkt dat de rechter zich alles behalve onafhankelijk en boven partijen heeft opgesteld. Daarnaast werkt zij ook nog eens met een interne organisatie waar een aantal zaken van zelfsprekend worden genomen terwijl dit mij als burger/gedaagde alles behalve vertrouwen geeft over een eerlijke rechtsgang in het proces Ymere vs. Bulo. Als ik de voorzitter goed begrijp is het heel

normaal dat je bij de rechtbank waar 10.000 zaken lopen en je een onderdeel bent van een huurbulk dat er andere regels gelden dan wat in mijn ogen normaal is. En omdat deze zaak een onderdeel is van een huurbulk, de rechter de eisende partijen als redelijk ziet en zij met een krakkemikkige interne organisatie te maken heeft, moet ik de uitspraak voor lief nemen.

Ik verwacht van een rechter dat zij zaken en de betrokken partijen altijd kritisch blijft bekijken, al worden deze behandeld in een huurbulk. En als zij mijn klachten in reconventie (bijlage III) accepteert dat zij deze ook met respect behandelt en voldoende op waarde inschat. Of trek ik sowieso aan het kortste eind als huurder, wanbetaler, gokker, sleper, gedaagde omdat ik niet op tijd mijn huur betaal ongeacht wat daarvan de reden is. Een kritische en onpartijdige rechter had met haar wetskennis ook kritisch naar verplichtingen van de eisende partijen gekeken. De rechter heeft in dit proces niet gekeken naar de rol van:

- Ymere: als woningcorporatie heeft Ymere verplichtingen als verhuurder zoals zorgen voor het acceptabel woongenot van de huurder door onderhoud te plegen. Daarnaast dient Ymere zijn panden en woningen te onderhouden zodat deze voldoen aan de woonwet. Volgens mij heeft Ymere bij het verhuren van sociale woningen ook nog eens een sociaal maatschappelijke verantwoordelijkheid. Zij voert echter een verhuurbeleid dat niet de-escalerend is en tot kostenverhogende posten bij de huurder leidt; alle communicatie tussen huurder en verhuurder wordt afgekapt omdat het dossier bij de deurwaarder ligt.
- VdH|M: gerechtsdeurwaarders dienen zich aan de Gerechtsdeurwaarderswet te houden. De vordering dient te voldoen aan een aantal eisen die zijn gesteld in artikel 57, tweede lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet. In dit artikel genaamd Verordening beroeps- en gedragsregels gerechtsdeurwaarders worden 15 beroeps- en gedragsregels beschreven waar óók VdH|M zich aan moet houden. Van een kritische rechter mag je verwachten dat zij ook op de hoogte is van deze gedragsregels, deze toetst in een proces en meeneemt in haar vonnis.

Door het ontbreken van de kritische blik van de rechter, de minimale tijd die zij waarschijnlijk voor deze zaak had en de waarschijnlijk ongebruikelijke reconventie heeft gemaakt dat VdH|M en Ymere weg zijn gekomen met leugens en achterhouden van belastende informatie. Beide partijen hebben gelogen dat de klachten die in 2017 zijn gemeld waren opgelost. De rechter heeft hen geloofd op hun blauwe ogen in plaats van kritisch naar de bewijslast te kijken uit de reconventie. Ik was als huurder de enige die alles moest bewijzen en Ymere en VdH|M werden automatisch uit de wind gehouden. Zij hebben alle punten ontkend terwijl de werkelijkheid, in de vorm van de gebreken in mijn appartement, het tegendeel laten zien. De rechter heeft verzuimd door te vragen en Ymere op de verantwoordelijkheden te wijzen als verhuurder.

VdH|M en Ymere hebben in repliek geschreven dat Ymere geen blaam treft en dat zij de klachten uit 2017 hebben verholpen. Dus als deze redelijke partijen het zeggen dan is het dus zo. Met het terugsturen en niet in behandeling nemen van mijn bewijslast d.d. 17 juni 2020 heeft de rechter zich wederom partijdig en star opgesteld. Het ontbreken van rolzittingen hebben de eisende partijen geholpen omdat er geen mondelinge toelichting kon worden gegeven of vragen worden gesteld. Op deze manier is niet naar boven gekomen dat Ymere belastende informatie achter heeft gehouden over de staat van mijn woning, het pand en dat er sprake was van achterstallig onderhoud. Dus ik heb niet de mogelijkheid gehad om de rechter ervan op de hoogte te stellen dat Ymere zich niet aan zijn afspraken heeft gehouden door het verhelpen van mijn klachten die ik heb gemeld in 2017 en in 2020 (bijlage IV). Terwijl dit wel is afgesproken tijdens de zitting van 11 februari 2020 wat de rechter wel niet zal (h)erkennen omdat het niet in haar aantekeningen staat.

De rechter leeft in een ivoren toren door te denken dat VdH|M en Ymere redelijke partijen zijn. Als zij zich een beetje in de woningmarkt had verdiept dan had zij zich een realistischer beeld kunnen vormen van deze partijen. Of wellicht naar haar eigen zittingen kijken en zich afvragen hoeveel huurders de strijd aangaan met dergelijke grote partijen. Wellicht dat dan een realistischer beeld ontstaat dat een reguliere huurder die een (sociale) woning huurt wellicht niet in staat is om de huurder te dagen. Bang voor represailles, geen financiële middelen, niet de lange adem of al volledig uitgeput zijn van de erbarmelijke en ziekmakende woonsituatie. Met andere woorden ziet de rechter alleen maar de kant van de medaille die zij als redelijk ziet. Volgens mij dient de rechter in de eerste instantie kritisch te zijn naar beide partijen. Anders had zij mijn tegeneis niet moeten aannemen tijdens de zitting en het direct moeten afhandelen.

Afhandeling van de klacht
De voorzitter is bij het behandelen van mijn klacht alleen maar bezig geweest haar eigen medewerkers te beschermen en haar eigen disfunctionerende rechtbank te verdedigen. De voorzitter van de rechtbank heeft zich opgesteld als een slager die zijn eigen vlees keurt. Wat ik wederom schokkend vind, is dat de voorzitter van de rechtbank chaos binnen haar rechtbank legitimeert en het acceptabel vindt dat een rechter zich vrijheden permitteert die nadelig zijn voor mij als burger.

De voorzitter vindt het dus logisch en acceptabel dat mijn proces niet goed is verlopen en weigert te onderzoeken of dit invloed heeft gehad op het vonnis (bijlage V). Dat zij van mij, als burger die zichzelf verdedigt, verwacht:

- dat ik accepteer dat mijn email van 28 augustus 2017 (bijlage VI) nergens staat geregistreerd of wordt genoemd terwijl dit de basis is voor mijn reconventie. Met andere woorden er zijn stukken niet juist geregistreerd en gedocumenteerd
- dat ik accepteer dat deze zaak zo is afgehandeld omdat het onderdeel van een huurbulk is
- dat ik een rechter wraak tijden een eerste zitting, niet wetende dat er daarna geen rolzittingen meer plaatsvinden
- dat ik in hoger beroep ga met bijkomende gerechtskosten ad circa € 2.000,- (naast de reeds opgelegde kosten van € 1.200,-).
- dat ik accepteer dat door omstandigheden de rolzittingen zijn beperkt
- dat ik accepteer dat op 17 augustus zelfs geen vonnis is uitgesproken en dat dit aan het licht is gekomen nadat ik had geïnformeerd naar de uitspraak
- dat ik accepteer dat alle termijnen zijn overschreden gedurende het proces en ook de termijnen voor de afhandeling van mijn klacht
- dat ik accepteer dat de zaak is vertraagd door de ziekte van een medewerker
- dat ik begrip heb voor het onjuist handelen van de griffiers omdat zij met 10.000 zaken te maken hebben
- dat ik accepteer dat part-time werken en ziekte van medewerkers invloed hebben op het proces en de afhandeling daarvan

Dus de rechtbank hoeft zich niet aan de eigen protocollen en regels te houden. De voorzitter van de rechtbank:

- permitteert zich ook bij de afhandeling van mijn klacht alle termijnen te overtreden. Het vonnis is meerdere malen uitgesteld zonder opgaaf van reden en zelfs een keer niet uitgesproken op de gestelde dag. Daarnaast is de reactietermijn van deze klacht ook overschreden en heb ik na 10 weken zelf aan de bel moeten trekken
- kiest ervoor om deze klacht niet te laten beoordelen door een adviescommissie. Waarschijnlijk omdat het om de vicevoorzitter gaat die tevens een MT-lid is van het management van de rechtbank Amsterdam
- verschuilt zich achter het niet inhoudelijk mogen oordelen over procedurele beslissingen, inhoudelijke beoordeling en de beslissing in een concrete zaak. Dit is alleen voorbehouden aan de rechter in hoger beroep
- accepteert dus dat de aantekeningen van de rechter leidend zijn in de processen in plaats van het opstellen van een procesverbaal. Dat hierdoor mijn tegeneis bij de reconventie en mijn bewijs van achterstallig onderhoud in de vorm van de email d.d. 28 augustus 2017 niet zijn geregistreerd is van ondergeschikt belang
- accepteert dat medewerkers geen invloed hebben op alle processen binnen haar rechtbank maar ook niet van mening is dat zij wel hun verantwoordelijkheid hebben voor de processen waar zij wel invloed op hebben.
- accepteert dat de aanwezige medewerkers niet hun functie uitoefenen waarvoor zij zijn aangenomen waaronder het maken van aantekeningen zodat de rechter zich volledig op de zitting kan richten, er geen informatie verloren gaat omdat deze wordt vastgelegd in een procesverbaal
- accepteert het onbehoorlijke handelen van haar griffiemedewerkers omdat het te lang geleden is en omdat zij bij 10.000 zaken betrokken zijn
- is niet in staat om de organisatie van haar rechtbank zo in te richten dat een burger een eerlijk proces krijgt waarbij de rechter zich neutraal opstelt en alle betrokken partijen langs dezelfde wettelijke lat legt

- accepteert dat haar rechters de gedaagden naar de slachtbank leiden zonder daarbij de eisende partijen onder de loep te nemen en ook de plichten die zij als verhuurder en gerechtsdeurwaarder hebben
- heeft uit haar eigen onderzoek niet weten te achterhalen dat de email d.d. 28 augustus 2017, die de basis is voor de reconventie, niet als officieel document is opgenomen in het proces.

De voorzitter van de rechtbank verklaart dus in de beantwoording van mijn klacht dat dit proces volgens alle regels en protocollen is verlopen en daarmee mijn klacht ontvankelijk is verklaard. Voor mij is deze beantwoording hetzelfde als bij een chirurg die zegt: "De operatie is geslaagd, maar helaas de patiënt is overleden.". Het kan toch niet zo zijn dat het Hof wordt gebruikt voor het afhandelen van zaken die bij de rechtbank niet volgens de regels zijn verlopen. Zij onttrekt zich van haar eigen verantwoordelijkheid als Voorzitter van de rechtbank van Amsterdam. Ook zij heeft het mandaat om processen en vonnissen ontvankelijk te verklaren op basis van vormfouten en een analyse achteraf.

Huidige en onveranderde woonsituatie
De rechter heeft recht gesproken maar hoe is het mogelijk dat ik tijdens het schrijven van deze klacht nog steeds in dezelfde situatie zit met dezelfde gebreken zoals gemeld in 2017 en 2020. De rechter vond dat ik onvoldoende bewezen heb dat deze klachten dateerden van 2017 en gekenmerkt worden als achterstallig onderhoud. Hoe heeft de rechter dat kunnen beoordelen?

Ik ben dit proces aangegaan omdat ik dacht dat er een eerlijk proces zou plaatsvinden, zoals je mag verwachten in Nederland. Als ik de rechtbank binnenloop mag ik verwachten dat ik serieus genomen wordt en dat de rechter ook mijn belangen behartigt en klachten meeneemt in haar overwegingen. De rechter heeft mijn klachten in reconventie genomen op basis van een email d.d. 28 augustus 2017. Een groot deel van de klachten uit 2017 heb ik ook gemeld op 5 februari 2020 bij Ymere en die heb ik op 9 februari VdH|M doen toekomen en op 10 februari naar de rechtbank gestuurd. Tijdens de zitting had ik hardcopy van een email uit 2017 bij mij waarin deze klachten al stonden vermeld. Voor het overzicht heb ik de melding uit 2017 vs. 2020 in onderstaande tabel verwerkt.

Gebreken 2017	Verholpen in 2017?	Melding 2020
Stortbak toilet is defect	Ja - stortbak vervangen	-
stopcontacten komen uit de muur	Nee - tijdelijke oplossing door 4 schroeven door de gipsplaat te plaatsen.	Ja, dit wordt veroorzaakt door verzadigde gipsplaten door een lekkende buitenmuur waar schimmelvorming plaatsvindt. Dit is op 25 mei al geconstateerd door de aannemer van Ymere.
aanrechtblad los	nee	ja
tegels keuken gebroken en beschadigd	nee	ja
grendel raam defect	nee	ja
deurpost los	ja, vast gezet	-
hoeken van de muur los	nee	ja
geen stopcontact i.d. badkamer	nee, want de badkamer is door de monteur van Ymere volledig afgekeurd moest vervangen worden.	nee
kranen beginnen spontaan te lopen/druppelen	nee, want dit zou door het vervangen van de badkamer opgelost worden	ja
aan de buitenkant begint het houtwerk te rotten	nee	ja
het schilderwerk heeft groot achterstallig onderhoud	nee	ja
siertegels buiten laten los	nee	ja

Wanneer wordt de woning gerenoveerd?	nee - De kwaliteitsinspecteur neemt binnen 2 werkdagen contact met u op. Dhr. Van Blanken gaat u informeren over de geplande werkzaamheden. Welke gepland staan in 2018.	nee, wel eerder gemeld in een brief in 2018

In het vonnis wordt niets geschreven over de email uit 2017. Er wordt door de rechter ook niet geschreven dat zij op basis van deze email mijn reconventie heeft geaccepteerd. Tevens is ook niet opgenomen dat ik tijdens de zitting heb geëist dat deze gebreken worden verholpen door Ymere. Dit heeft de rechter, of één van haar medewerkers, verzuimd te noteren want in het vonnis stelt zij dat er geen tegeneis is gegeven. Maar dit is wel degelijk en duidelijk door mij uitgesproken! Maar omdat het niet in haar aantekeningen staat is het niet zo of herkent zij zich er niet in.

De rechter heeft bepaald dat ik, als huurder, onvoldoende heb bewezen dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Dit baseert zij waarschijnlijk op de reactie van de redelijke partijen VdH|M en Ymere die met hun blauwe ogen hebben beweerd dat zij alle gebreken hebben verholpen in 2017. Zoals u in het bovenstaande overzicht kunt zien, zijn niet alle gebreken verholpen. Dat Ymere de afspraak die de heer Blanken met mij moest maken niet is nagekomen, is voor de rechter ook niet van belang geweest. Dat de planmatige werkzaamheden in 2018 niet zijn uitgevoerd, is voor de rechter niet van belang geweest. Dat er 24 jaar geen onderhoud aan mijn woning is gepleegd door Ymere is voor de rechter ook niet van belang geweest.

De rechter meende, vanuit haar ivoren toren, dat ik onvoldoende heb bewezen dat er sprake is van achterstallig onderhoud (bijlage VII). Sarcastisch gezegd kan zelfs een blinde zien dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Dit wordt ook ondersteund door stichting Woon!, de Huurcommissie en Bouw- en Woontoezicht van de gemeente Amsterdam. Na het vonnis heb ik deze partijen ingeschakeld. Op basis van dezelfde klachten die ik heb gemeld in 2017 en in 2020 voorafgaande aan de zitting hebben alle drie de partijen mijn dossier in behandeling genomen:

- Stichting Woon! begeleidt en vertegenwoordigt mij richting Ymere. Zij nemen mijn gebreken wel serieus en hebben geconstateerd dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Zij begeleiden mij tot mijn woonsituatie is opgelost.
- De Huurcommissie heeft bepaald dat de gebreken ernstig zijn en het woongenot schaden. Ymere is als verhuurder in gebreke gebleven. Dit heeft geleid tot een tijdelijke huurverlaging van € 327,18. Ymere is niet tegen deze uitspraak in verweer gegaan en heeft de huurverlaging doorgevoerd.
- Bouw- en woontoezicht (BWT) van de gemeente Amsterdam heeft op basis van de gebreken in de woning, die ook zijn gemeld tijdens het proces Ymere, een dwangsom van € 32.600,- opgelegd omdat zij in overtreding zijn. Ymere is in overtreding omdat zij mijn woning in een straat brengt, laat komen of houdt die niet voldoet aan artikelen van Bouwbesluit 2012. Daardoor handelt Ymere in strijd met artikel 1b lid 2 Woningwet.

En toch acht de rechter in het vonnis dat het onvoldoende is bewezen dat er sprake van opschoningsrecht is door achterstallig onderhoud van de verhuurder. Deze informatie was toen niet beschikbaar maar Ymere en VdH|M waren wel degelijk op de hoogte van het achterstallig onderhoud. Op 25 mei 2020 is er namelijk een medewerker van de KBK, de aannemer van Ymere, in mijn huis geweest die heeft geconstateerd dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Tevens heeft hij geconstateerd dat ik niet in de woning kan blijven wonen als er onderhoud plaats gaat vinden. VdH|M en Ymere hebben deze belastende informatie achtergehouden tijdens het proces en hebben in hun laatste verweer alles ontkend. De rechter heeft deze extra informatie aan mij teruggestuurd omdat het niet mijn beurt was om te reageren. Door het ontbreken van rolzittingen is ook de mogelijkheid om dit melden bij de rechter mij ontnomen.

Onbegrijpelijk dat de rechter het heeft uitgesproken dat ik onvoldoende bewezen heb dat er al sprake was van achterstallig onderhoud gebaseerd op meldingen van 2017. Zij kan alleen maar tot deze uitspraak zijn gekomen omdat zij een vooringenomen mening had over VdH|M en Ymere, namelijk dat zij die kent als redelijke partijen. Tevens mijn bewijslast op een andere schaal legt omdat alle

gedaagden/huurders in haar huurbulk namelijk met achterstallig onderhoud komen als zij naar de rechtbank komen met een huurachterstand. Deze uitspraken heeft zij gedaan tijdens de en daarmee gedaagden/huurders automatisch bestempeld als onredelijke partijen die op deze manier door de rechter aan de schandpaal genageld worden.

Over de rol van VdH|M in dit proces heb ik een klacht ingediend bij de Tuchtraad voor Gerechtsdeurwaarders en zij hebben deze in behandeling genomen. Helaas heb ik nog geen uitspraak van deze gekregen maar die verwacht ik in de komende maanden.

Ik ben de enige partij in dit proces die zich aan de afspraken heeft gehouden door het openstaande bedrag per direct over te maken en de huur voor de eerste van de maand te betalen. VdH|M en Ymere hebben zich aan geen enkele afspraak gehouden. Dat Ymere tot op dag dat de rechter haar vonnis uitsprak, nog niets had gedaan aan de gebreken die in 2017 en 5 januari 2020 door mij zijn gemeld, is voor de rechter niet van belang geweest. Het stond waarschijnlijk ook niet in haar aantekeningen en het is maar een zaak uit de huurbulk.

Ik vind het te zwaar om de rechtbank van Amsterdam te betichten van institutionele discriminatie maar met de opmerkingen van de rechter tijdens de zitting over de redelijke partijen VdH|M/Ymere en wat de gedaagden altijd met achterstallig onderhoud komen, heeft het voor mij wel parallen met deze vorm van discriminatie. Met het verloop van het proces, de conclusies die rechter trekt op basis van haar aantekeningen in haar vonnis, haar uitspraak en de afhandeling van mijn klacht door de voorzitter van de rechtbank Amsterdam heb ik geen enkel gevoel van rechtvaardigheid overgehouden. Door het ontbreken van de kritische blik naar de eisers VdH|M en Ymere heeft de rechter aangetoond aan welke kant zij van de maatsschappij staat en geen tegenmacht is voor dergelijke partijen.

Verzoek
Ik ben geen jurist en ben onvoldoende op de hoogte van de officiële gang van zaken bij een rechtbank. Ik heb wel verstand van functioneren van organisaties en of zij hun belofte nakomen waar zij hun bestaansrecht aan ontlenen. Mijn proces is niet eerlijk verlopen door:

- de vooringenomenheid van de rechter waardoor zij niet in staat was om ook kritisch naar de eisende partijen te kijken.
- het ontbreken van een proces verbaal: in plaats van een proces verbaal wordt uitgegaan van de aantekeningen van de rechter en hebben de overige aanwezige medewerkers geen aantekeningen gemaakt.
- de subjectiviteit van de rechter, onderdeel zijn van een huurbulk (=caseload), de duur van het proces waarbij belangrijke informatie verloren is gegaan. Eerlijk was geweest dat er uit was gegaan van feiten en uitspraken die zijn te achterhalen omdat ze op papier zijn gezet in de vorm van een procesverbaal.
- de keuzes die de rechtbank maakt en in mijn nadeel werken zoals niet opstellen van een procesverbaal, het annuleren van rolzittingen en het meerdere malen uitstellen van vonnis. Hierdoor is alle contact met het proces verloren gegaan en heb ik als gedaagde niet de mogelijkheid gehad om de punten uit mijn reconventie nogmaals aan het licht te brengen, te bewijzen dat er terdege sprake is van achterstallig onderhoud en de passieve rol van Ymere onder de aandacht kon brengen als bewijs.

Met de opstelling van de voorzitter van de rechtbank die overtuigd is dat haar eigen vlees goed is gekeurd en de operatie is geslaagd, zie ik geen andere mogelijkheid dan gebruik te maken om een klacht bij de Hoge raad in te dienen. Ik hoop dat u mijn klacht in behandeling wilt nemen en onderzoek gaat doen over het verloop van het proces Ymere vs. Bulo. Ik hoop dat deze weergave van de voorgeschiedenis, de reactie van de voorzitter op mijn klacht en het beschrijven van mijn onveranderde situatie daar een goede basis voor zijn.

Ik heb ervoor gekozen om alleen de hoofddocumenten en een beperkt aantal bijlage mee te sturen. Ik ben ten zeerste bereid deze brief toe te lichten en u van extra informatie te voorzien, indien nodig.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

[redacted]

Bijlage: I - klacht proces Ymere vs. Bulo
II - reactie op klacht proces Ymere vs. Bulo
III - reconventie Bulo
IV - vonnis proces Ymere vs. Bulo
V - klachten 2020 Ymere
VI - email van 28 augustus 2017
VII - overzicht foto's reconventie