C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

De gemeente Amsterdam
Klachtencentrum
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 23 augustus 2021

Betreft: klacht de heer Janbroers afdeling Bouwtoezicht Centrum

Geachte lezer,

Vrijdag 20 augustus jl. heb ik contact gehad met de heer L. Janbroers over de voortgang van de opgelegde dwangsom met uw kenmerk Z2021-C001293 D2021-190353. Bij deze dien ik een klacht in tegen het besluit van afdeling Bouwtoezicht Centrum en tegen de heer L. Janbroers.

Tot mijn verbazing meldde de heer Janbroers mij dat Ymere één jaar uitstel heeft gekregen omdat Ymereeen zienswijze heeft ingediend naar aanleiding van een gesprek met Ymere (bijlage I). Hoe deze zienswijze er uitziet is mij onbekend. Volgens de heer Janbroers heeft Ymere uitstel gekregen omdat zij er met mij als bewoner niet uitkomt en ik weiger de woning te verlaten. Daarnaast heeft Ymere een onderhoudsplan overlegd dat in september 2022 gaat plaatsvinden en Bouwtoezicht heeft dit goed gekeurd. Tevens heeft Ymere aangegeven dat zij via een gerechtelijke procedure mij als bewoner zal dwingen mijn woning te verlaten. Ymere is met een bewuste strategie bezig waarbij renovatie en grootonderhoud apart worden uitgevoerd omdat als er sprake is van deze combinatie tegelijkertijd er bepaalde rechten voor mij als bewoner uit voortkomen. En hierin gaat de gemeente Amsterdam als mak schaap in mee.

Op 8 juli heb ik een klacht (bijlage II) ingediend over het handelen van de heer Mantel en het niet handhaven van de dwangsom. Naar aanleiding hiervan heb ik de heer Janbroers op 13 juli telefonisch gesproken en op 16 juli heeft hij een brief doen uitgaan waarin de dwangsom wordt opgelegd. Tot op deze datum:

- heeft Ymere geen zienswijze ingediend naar aanleiding van het voornemen tot opleggen van de dwangsom d.d. 16 maart 2021.
- heeft de gemeente Amsterdam alle procedurele termijnen van de dwangsom voorbij laten gaan.
- pas op 7 juli 2021 is een onderhoudsvoorstel gedaan waarbij 4 van de 11 punten uit de voorzieningenlijst worden aangepakt en 7 punten niet. Daarnaast bood Ymere geen vervangende woonruimte, dienden mijn spullen tijdens de verbouwing in de woning te blijven, kreeg ik onkosten vergoeding van € 20,- per dag voor een douche en een maaltijd en kon de verbouwing langer duren dan in de planning was opgenomen. Dit was afhankelijk van wat de aannemer zou aantreffen gedurende het strippen van de woning.
- de heer Mantel vond op 7 juli jl. dat ik dit voorstel moest accepteren en dat er daarna wel verder werd bepaald hoe het vervolg eruit kwam te zien. Dit was voor mij niet acceptabel want de heer Mantel heeft continu gezegd dat de gemeente doorgaat totdat ik tevreden ben. De heer Mantel weigerde door te gaan want anders zou het allemaal nog langer duren. Tevens weigerde de heer Mantel de dwangsom te gaan handhaven. De dag daarna was hij op vakantie. Ik heb aangekondigd bij de heer Mantel dat ik een klacht tegen hem in ging dienen.
- op 13 juli heb ik de heer Janbroers telefonisch gesproken naar aanleiding van mijn klacht d.d. 8 juli. De heer Janbroers vroeg mij waarom de dwangsom nog niet was opgelegd door de heer de

Mantel. Ik heb uitgelegd wat het standpunt van de heer Mantel was en dat hij heeft gewacht tot er een voorstel kwam. Op basis van het voorstel dat Ymere mij heeft gedaan waarbij zij alleen de binnenkant van mijn woning aanpakt maar niet de oorzaak aan de buitenkant heeft de heer Janbroers op 16 juli 2021 een dwangsom opgelegd. Ymere had tot dan nog geen zienswijze of renovatievoorstel ingediend bij de gemeente voor 2022 of vergunningen aangevraagd.

- de heer Janbroers heeft de vragen uit de klacht van 8 juli jl. nooit schriftelijk beantwoord. Indien hij dit wel had gedaan had hij mijn verwachtingen kunnen managen. Beantwoording van deze vragen had voor mij veel duidelijkheid geschapen. Nu moet ik gissen naar de antwoorden, moet ik die zelf invullen naar aanleiding van de keuzes die Bouwtoezicht maakt aan de hand van een zienswijze en vindt er uiteindelijk geen verantwoording plaats voor het uit te voeren beleid van Bouwtoezicht stadsdeel Centrum.
- Op 15 juli 2021 heb ik Ymere aangegeven via een e-mail waarom ik het niet eens was met het voorstel. Als antwoord daarop heeft Ymere op 27 juli jl. CERTA-advocaten ingeschakeld met een dreiging om mij via de Voorzieningenrechter uit mijn woning te krijgen. Dit is het antwoord geweest van Ymere en dit heb op 28 juli jl. ook aan de gemeente Amsterdam gemeld.
- Op 29 juli jl. heb ik een aangetekende brief (bijlage III) aan de heer E. Gerritsen, directievoorzitter Ymere, gestuurd met een noodkreet anders met de situatie om te gaan en hem tevens ingelicht hoe het proces is verlopen. Daarin heb duidelijk aangegeven dat ik uit deze situatie wil komen zonder de tussenkomst van juristen met gerechtelijke procedures.
- Naar aanleiding van de opgelegde dwangsom is Ymere in beweging gekomen richting de gemeente en heeft zij de gemeente overtuigd dat de schuld bij mij als bewoner ligt en ik niet mee wil werken aan de verbouwing. Dit heeft volgens mij op donderdag 19 augustus jl. plaatsgevonden in een gesprek tussen Ymere en Bouwtoezicht. Dit is de reden dat zij uitstel van een jaar heeft gekregen. De voorzieningenlijst en mijn reactie hierop zijn op de achtergrond beland.

Mijn klacht is als volgt:

1. de heer Janbroers heeft verzuimd antwoord te geven op mijn klacht d.d. 8 juli 2021. Hierdoor is het voor mij onduidelijk geweest wat ik kan verwachten gedurende de procedure van het opleggen van een dwangsom. Tevens had de heer Janbroers mijn verwachtingen kunnen managen door bijvoorbeeld de vragen:
    - " Wat is het beleid van Bouwtoezicht als een burger van de gemeente Amsterdam ondersteuning vraagt bij een geschil met zijn woningbouwvereniging?", te beantwoorden met: "De burger van de gemeente Amsterdam wordt in het ongelijk gesteld als hij niet meewerkt aan een verzoek van de woningbouwvereniging en daarnaast steunen wij de woningbouwvereniging als er sprake is van juridische stappen. Als er sprake was van een particuliere verhuurder dan hadden wij u wel geholpen want die draaien we wel de duimschroeven aan omdat zij geen invloed hebben binnen de Stopera". Dit had mij in juli al een hele hoop duidelijkheid gegeven".
    - "Wat is het nut van het voornemen tot opleggen van een dwangsom als deze dwangsom niet wordt gehandhaafd en Ymere aan alle kanten de mogelijkheid krijgt om de kantjes eraf te lopen onder het mom van vergunningen, budgetten en steigerwerk." te beantwoorden met: "De woningbouwvereniging Ymere heeft zulke krappe budgetten, complexe planningen en lastige procedures bij de vergunningaanvragen dat zij van de gemeente Amsterdam alle ruimte krijgt om dit op haar eigen manier op te lossen. Dat zij daar bijna 2 jaar voor nodig heeft, daarbij bouwkundige principes opzij worden gelegd, de burger van Amsterdam benadeeld wordt en de bewoner wellicht 2 x in een jaar zijn huis uit moet zonder enige vorm van compensatie, past volledig bij het uit te voeren beleid van de gemeente Amsterdam en zo zou de afdeling Bouwtoezicht het ook uitvoeren". Bouwtoezicht steunt Ymere hier voor de volle 100% en vindt het de normaalste zaak van de wereld dat Ymere het zo aanpakt.
    - En zo zijn er nog een zestal vragen waar ik naar moet gissen en deze op cynisch/sarcastische wijze voor mijzelf moet beantwoorden omdat de heer Janbroers deze niet heeft beantwoord en het klachtencentrum daar ook mee akkoord is gegaan. Met andere woorden is het niet beantwoorden van deze vragen ook geen verantwoording af hoeven leggen over het eigen beleid van de afdeling Bouwtoezicht. Dit terwijl ik dit hele proces noodgedwongen heb moeten opstarten omdat Ymere sinds 2017 mijn klachten negeert en leugens verkondigt voor rechters maar ook bij Bouwtoezicht wat leidt tot ambtelijke dwaling.

2. de gemeente Amsterdam heeft verzuimd haar eigen protocollen te volgen. 16 maart 2021 is het voornemen tot dwangsom verstuurd aan Ymere. In dit voornemen staat dat na 6 weken de dwangsom opgelegd wordt als de situatie niet is verbeterd of dat er een voostel ligt. Dit betekent dat 27 april de dwangsom opgelegd moest worden en na zes weken op 8 juni een vervolgdwangsom. Het heeft 4 maanden geduurd voordat Ymere met een voorstel is gekomen. Ik ben ervan overtuigd dat Ymere bewust een mager voorstel heeft gedaan waarmee ik niet akkoord zou gaan. Daarmee kreeg zij een troef in handen bij de gemeente Amsterdam die er met open ogen is ingetuind. Ymere negeert vanaf 2017 mijn verzoeken, downsizen alle gebreken en pas na het opleggen van een dwangsom komt zij in actie richting de gemeente Amsterdam waarbij zij één keer hoeft te kuchen en de gemeente trekt haar keutel in. Klacht: de gemeente Amsterdam afdeling Bouwtoezicht heeft zich niet aan haar eigen procedures gehouden, weigert te handhaven en heeft met deze houding en niet handhaven van eigen termijnen Ymere alle ruimte gegeven haar dossier op orde te krijgen.
3. de gemeente Amsterdam heeft met de keuze van de heer Janbroers en collegae en het gunnen van een uitstel van 1 jaar mij als bewoner in mijn hemd laten staan en hebben zij Ymere wederom op hun 'blauwe ogen' geloofd. In plaats van hoor en wederhoor toe te passen, heeft de heer Janbroers op een eenzijdige informatie een besluit genomen dat ernstige gevolgen heeft voor mij als bewoner en tevens ook voor mijn buren. Door geen wederhoor toe te passen zijn de leugens van Ymere als waarheid aangenomen en heeft het voor elkaar gekregen bij de gemeente Amsterdam om de dwangsom uitgesteld te krijgen. In de tussentijd heb ik contact gehad met de heer Erik Gerritsen, directievoorzitter van Ymere en tevens oud Gemeentesecretaris van de gemeente Amsterdam. In deze communicatie (zie bijlage IV) heb ik duidelijk aangegeven dat ik wel mee wil werken aan de verbouwing maar niet onder de summiere voorwaarden die in het voorstel zijn gedaan. Dit heeft geleid tot een toezegging om nog een keer met mij in gesprek te gaan over een maatwerkoplossing om te bespreken hoe de overlast zoveel als mogelijk voor mij wordt beperkt en indien nodig een logeerwoning beschikbaar wordt gesteld. Maar zonder de dwangsom van de gemeente Amsterdam en de leugens die Ymere over mij heeft verkondigd over het niet mee willen werken, heb ik er een hard hoofd in. Ik twijfel over de juiste intenties van Ymere. De vastgoedregisseur heeft mij al meerdere malen een wassen neus voorgehouden en een poets gebakken door CERTA-advocaten op mij af te sturen.
4. Bouwtoezicht is van strategie veranderd zonder daar mij van op de hoogte stellen. Dus daar waar de buitenkant van mijn woning in eerste instantie van belang was om het eerst aan te pakken, is tussen 8 juli 2020 en heden veranderd. De heer Janbroers heeft meerdere malen in het gesprek aangegeven dat ik dit voorstel van Ymere moet accepteren en dat we daarna wel kijken of er vervolgstappen nodig zijn. Hij heeft meerdere keren aangegeven niet in de niet toekomst te kunnen kijken wat de gevolgen zullen zijn van het niet aanpakken van de lekkages aan de buitenkant van het gebouw. De heer Janbroers was niet ontvankelijk dat een pand uit 1920 dat al waterschade veroorzaakt aan het dak en de zijmuren niet nog een jaar lang zonder onderhoud kan. Met de komst van 3 regenachtige seizoenen zal de schade alleen groter worden maar dit is ondergeschikt want Bouwtoezicht neemt genoegen met halve maatregelen. Klacht: Bouwtoezicht verandert van strategie en ondermijnt haar eigen bouwkundige inzichten ten gunste van een partij die een dwangsom heeft opgelegd gekregen in plaats van opkomen voor de burger die dit allemaal in gang heeft gezet. Inmiddels hebben mijn buren ook lekkages van het dak en overige klachten (bijlage V) gemeld bij Ymere die deze meldingen eveneens opzij heeft gelegd en volgend jaar pas worden aangepakt.
5. De heer Janbroers gaat akkoord met het plakken van pleisters aan de binnenkant van mijn appartement en de zolderkamer met mogelijke gevolgen voor in de toekomst. Want ik verwacht dat ik het komende jaar nog met dezelfde vochtproblemen en lekkages blijf zitten. Indien blijkt dat ik tijdens de renovatie in 2022 niet in mijn woning kan blijven wonen moet ik dus 2 x in een jaar verhuizen naar een (tijdelijke) andere woning met alle consequenties van dien. Klacht: de gemeente Amsterdam houdt geen rekening met de context en de consequenties die deze aanpak voor mij als bewoner/burger van deze woning heeft.
6. De heer Janbroers heeft letterlijk gezegd dat hij van Ymere niet kan verwachten dat de buitenkant van het pand binnen nu en een aantal maanden wordt aangepakt. Dit past namelijk niet in de budgetten, planning van Ymere en de benodigde vergunningen ontbreken. Als het om een particuliere verhuurder ging dan was het een ander verhaal. Met andere woorden: kleinere partijen zonder invloed op Stopera worden de duimschroeven aangedraaid en er wordt naar de

pijpen gedanst van de grote partijen met een grote lobby in de Stopera. Klacht: Bouwtoezicht meet met twee maten want particulieren worden anders aangepakt dan de woningcorporaties.

7. Bouwtoezicht verkiest de budgetten, planningsproblemen van Ymere en het negeren van meldingen die in 2017 zijn gedaan voor de belangen van een burger van de gemeente Amsterdam. Na het voorgestelde onderhoud zijn de problemen van mij en mijn buren nog steeds niet opgelost omdat de oorzaak aan het dak en de muren aan de buitenkant niet wordt aangepakt. Dus 3 weken of langer mijn huis uit zonder compensatie, het pand zal blijven lekken, woongenot wordt er niet beter op en de gezondheidsklachten zullen blijven bestaan. Plus dat Bouwtoezicht toestaat dat burgers van Amsterdam tegen een witte muur worden geplaatst door Ymere. Nota bene begrip toont en het een normale zaak vindt dat een gerechtelijke procedure tegen een individuele burger wordt opgezet. Dus ook gemeente Amsterdam doet mee aan institutionele discriminatie waarbij het old boys network het voor elkaar krijgt een uitstel van een jaar te krijgen en ik als burger van Amsterdam aan het kortste eind trek. Het wordt door de gemeente Amsterdam normaal geacht dat ik gedaagd word door Ymere met alle gevolgen van dien. Ik ben immers maar een enkeling, een druppel op een gloeiende plaat en heb het lef gehad om tegen grote partijen in te gaan.

Ik dien deze klacht in op hoop van zegen want ik heb geen vertrouwen meer in de afhandeling van deze klachten door Bouwtoezicht en de invloed van de oud gemeente secretarissen op de keuzes van de gemeente Amsterdam. Dit valt altijd ten nadele van mij als individu en dit proces is een lijdensweg voor mij geworden. Door mijn doorzettingsvermogen en lef heb ik een aantal dingen voor elkaar gekregen. Ik heb klachten moeten indienen en zeer veel geduld gehad richting de afdeling Bouwtoezicht stadsdeel Centrum. En tegen de eindstreep word ik gekielhaald door de gemeente Amsterdam voor een proces wat ik zelf in gang heb gezet. De gemeente Amsterdam heeft mij als burger en bewoner als een baksteen laten vallen en vindt dit verloop en de gemaakte keuzes de normaalste gang van zaken.

Met de lange arm van Ymere en de invloed van de oud gemeentesecretaris ben ik genoodzaakt deze brief in cc direct ook aan het college van B&W te sturen. Ik vraag mij af of B&W deze manier van handelen van de gemeente Amsterdam, door welke afdeling dan ook, voor ogen heeft en goedkeurt. Dat de ambtenaren pas hun taken uitvoeren, gebruik maken van hun instrumenten om de burger te beschermen en pas in beweging komen op het moment dat er klachten tegen hen ingediend worden; in mijn geval tot 3 keer aan toe. Volgens mij druist dit in tegen alle integriteitsnormen van de gemeentelijke ambtenaar en de rol die zij als toezichthouder, handhaver en beschermer van de burger van gemeente Amsterdam heeft. Indien deze manier van werken en handhaven bij een instituut als Ymere en daarbij het benadelen van de burger als normaal wordt gezien dan is ook de institutionele discriminatie een feit binnen de gemeente Amsterdam.

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



C.R.A. Bulo

cc. College van Burgermeester en Wethouders

Bijlagen:

I. Email senior medewerker over besluit dwangsom
II. Klacht 020 over voornemen de heer Mantel (exclusief bijlagen)
III. Aangetekende brief aan de heer E. Gerritsen - Voorzitter directieraad Ymere
IV. Email wisseling tussen E. Gerritsen en Bulo
V. Foto's buren 1 en 3 hoog over gemelde klachten en lekkages