C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

Bureau Integriteit gemeente Amsterdam
bureauintegriteit@amsterdam.nl

Amsterdam, 30 augustus 2021

Betreft: integer handelen ambtenaren Bouwtoezicht

Beste lezer,

Woensdag 25 augustus jl. heb ik telefonisch contact gehad met Marieke Gaasbeek-Janzen en heb ik mijn woonsituatie, het conflict met Ymere en de rol van Bouwtoezicht Centrum voorgelegd en de keuze die de heer L. Janbroer heeft gemaakt in de procedure van de opgelegde dwangsom aan Ymere.

Omdat ik ernstige twijfels heb over het integer handelen van de heer Janbroers en de omslag die hij heeft gemaakt in het bouwkundige denken en in de het opleggen van een dwangsom d.d. 16 juli 2021, meld ik deze klacht bij bureau Integriteit. Tevens heb ik een ernstig vermoeden van inmenging van directievoorzitter van Ymere bij de besluit om de opgelegde dwangsom een jaar uit te stellen. Met dit besluit word ik als burger van de gemeente Amsterdam volledig aan mijn lot overgelaten. Tevens werkt de gemeente Amsterdam mee aan onderdrukking door mijn verhuurder door Ymere. Ymere wil mij via de rechter dwingen om tijdelijk mijn huist te verlaten onder zeer magere voorwaarden. Bouwtoezicht heeft volledig de kant Ymere gekozen en huilt mee met de wolven waarbij het belang van mij als burger totaal ondergeschikt is geworden.

Ik ben sinds vorig jaar september met Bouwtoezicht in contact over de het achterstallig onderhoud aan mijn pand en de houding van Ymere. In 2017 heb klachten en gebreken aan mijn mijn woning aan het Haarlemmerplein 29 II gemeld. Naar aanleiding van een rechtszaak heb ik deze gebreken nogmaals gemeld in februari 2020. De rechter vond dat ik onvoldoende kon bewijzen dat er sprake was van achterstallig onderhoud en ben ik in het ongelijk gesteld. Dit komt mede doordat Ymere alles heeft ontkend en gezegd dat zij alle klachten hebben verholpen. De de rechter heeft dat voor zoete koek aangenomen. Op advies van een jurist ben ik een nieuw traject gestart waarbij ik ben ondersteund door Stichting Woon. Dit heeft geleid tot een inspectie van de Huurcommissie die een huurkorting van € 327,- met met terugwerkende kracht ingaande op 1 januari 2021 heeft opgelegd aan Ymere. Ymere is hiertegen niet in beroep gegaan. Daarnaast heb ik Bouwtoezicht verzocht om een inspectie te komen doen via 14020. Het eerste contact met de Bouwtoezicht was op 30 september 2020 waarbij de heer Mantel een officieus bezoek bracht aan mijn woning.

In dit traject heb ik meerdere malen een klacht in moeten dienen om dit proces vlot te trekken. Het bijzondere daarbij is dat ik als burger gebruik heb moeten maken van het indienen van klachten om de betreffende ambtenaren in beweging te krijgen. Om een goede context te schetsen volgt een tijdslijn. Deze is nodig voor volledigheid van mijn uiteindelijke vraag.

- 30 september 2020 heb ik voor het eerst contact gehad met Bouwtoezicht naar aanleiding van een verzoek die ik had gedaan op 14020. De heer Mantel, Bouwinspecteur stadsdeel centrum, heeft toen een officieus bezoek aan mijn woning gebracht. Naar aanleiding hiervan heeft hij contact gehad met Ymere maar heeft dit niet geleid tot een voor tevreden voorstel voor het aanpakken van de gemelde gebreken aan mijn woning. Ik heb de heer Mantel verzocht een officiële inventarisatie van de gebreken in mijn woning en aan pand te komen doen maar dat weigerde hij.

- Op 9 november 2020 heb ik een klacht geschreven over de handelingswijze van de heer Mantel op 14020. Dit heeft geleid tot een toezegging inventarisatie/inspectie indien Ymere niet bereid is om de gebreken op te lossen. Op 18/11/20 heeft de aannemer van Ymere een inventarisatie gedaan in mijn woning om een onderhoudsvoorstel te maken. Ymere heeft alle opdrachten voor onderhoud in november teruggetrokken zonder opgaaf van reden. Ik heb de heer Janbroers weer benaderd en die heeft toegezegd na de coronabeperkingen weer contact met mij op te nemen.
- Op 3 maart 2021 heeft de heer Mantel samen een collega een inventarisatie gedaan van de gebreken in mijn woning en aan het pand aan het Haarlemmerplein 29.
- Op 16 maart 2021 is er een een voornemen een last onder dwangsom op te leggen verstuurd aan Ymere wat heeft geleid tot actie vanuit Ymere. Dit heeft geleid tot een bezoek van twee medewerkers van Ymere op
- Op 30 april heeft Ymere een brief opgesteld van de aan te pakken punten. Ik heb deze brief met de heer Mantel besproken besproken en aangegeven dat niet alle punten worden aangepakt. De heer Mantel heeft geen interventie gepleegd en aangegeven dat hij verwacht dat alle punten worden aangepakt.
- Vanaf 16 maart tot 7 juli jl. heeft de heer Mantel ervoor gekozen om de termijnen die zijn gekoppeld aan deze procedure niet te handhaven waardoor Ymere 4 maanden alle ruimte en de tijd kreeg om de boel te vertragen. Zij hebben ook geen zienswijze ingediend tegen het voornemen, hadden geen onderhouds- of renovatieplan voorgelegd aan Bouwtoezicht en ook nog niet de nodige vergunningen aangevraagd.
- Op 7 juli 2021 heb ik een voorstel ontvangen van Ymere waarin 4 punten uit de voorzieningenlijst waren opgenomen om te herstellen. 7 punten waren niet in het grootonderhoud opgenomen omdat deze gebreken buiten mijn appartement of aan de buitenkant van het pand hersteld moesten worden. Daarnaast waren er geen compensaties of overgangsvoorwaarden voor mij als huurder opgenomen in het voorstel. Dit voorstel heb ik telefonisch besproken met de heer Mantel maar die vond dat ik dit voorstel moest accepteren omdat het anders nog langer ging duren.
- Op 8 juli 2021 heb ik wederom een klacht ingediend over het handelen van de heer Mantel, de voortgang en over de keuze van niet handhaven.
- Op 13 juli 2021 heb ik telefonisch contact gehad met de heer L. Janbroers over mijn klacht, het handelen van de heer Mantel, de weigering van hem om te handhaven en de dwangsom op te leggen. In dit gesprek heeft de heer Janbroers een aantal uitspraken gedaan zoals: "Dat het geen zin heeft om alleen aan de binnenkant onderhoud te plegen als je de oorzaak aan de buitenkant niet aanpakt", "Vergunningen moeten niet het probleem zijn" en "De heer Mantel had de dwangsom allang moeten opleggen want dat had de druk opgevoerd". Op basis van dit gesprek heeft de Janbroers toegezegd de dwangsom op te leggen. Afsluitend heeft hij gezegd dat Ymere niet meteen op de stoep zal staan maar in actie moet komen.
- Op 15 juli 2021 heb ik bij Ymere aangegeven niet akkoord te gaan met het voorstel voor grootonderhoud, dat zij een reactie van de gemeente Amsterdam kunnen verwachten en dat ik juridisch advies bij Stichting Woon zou inwinnen.
- Op 16 juli 2021 is er een besluit opleggen tot dwangsom Haarlemmerplein 29 in Amsterdam verstuurd aan Ymere.
- Op 27 juli 2021 heb ik een reactie van CERTA-advocaten gekregen die Ymere vertegenwoordigen in de vorm van een beschuldiging dat ik niet mee wil werken aan groot onderhoud en dat zij mij op basis van artikel 7:220 lid 1 BW via de rechter willen dwingen mijn woning tijdelijk te verlaten. Dit omdat er sprake is van een dwangsom die is opgelegd door de gemeente Amsterdam.
- Op 4 augustus 2020 heb ik aan de Erik Gerritsen, directievoorzitter van Ymere, een brief geschreven met als onderwerp Noodkreet! in de hoop dat dit zal leiden tot een beter voorstel van Ymere en dat ik onder betere voorwaarden mee wil werken aan het groot onderhoud. Erik Gerritsen heeft tot 2015 de functie van gemeente Secretaris van de gemeente Amsterdam ingevuld.
- Op 12 augustus heb ik een reactie van de heer Erik Gerritsen ontvangen en daarna heeft er nog communicatie plaatsgevonden.
- Op 20 augustus heb ik een email gestuurd aan de heer Janbroers met de vraag over de status quo van de dwangsom. Naar aanleiding van deze vraag hebben de heer Janbroers en ik telefonisch contact gehad. De heer Janbroers vertelde mij dat Ymere een jaar uitstel heeft gekregen omdat ik niet meewerkte aan het groot onderhoud en zij een plan hadden ingediend renovatie voor september 2022. Bouwtoezicht is akkoord gegaan met dit plan in verband met het

aanvragen van vergunningen en de complexe planning van deze renovatiewerkzaamheden. In dit gesprek heb ik gevraagd wat de reden is geweest dat Bouwtoezicht als een blad aan een boom is omgeslagen en daar heb ik geen bevredigend antwoord op gekregen. Tevens melde de Janbroers dat hij begrip heeft voor Ymere als woningbouwvereniging en als er sprake was van een particuliere verhuurder hij wel had doorgedrukt. Ik heb een verzoek voor de onderbouwing van dit besluit gevraagd en deze is beantwoord door een senior juridisch medewerker waarbij zij tevens schrijft dat Ymere een kort geding tegen mij zal aanspannen om mij mee te laten werken aan de verbouwing. Bouw toezicht heeft dit besluit genomen zonder hoor en wederhoor toe te passen.

- Op 23 augustus heb ik een klacht ingediend bij 14020 over de handelingswijze van de heer Janbroers en het besluit om Ymere één jaar uitstel te geven. In deze klacht heb ik tevens mijn vermoeden uitgesproken over de invloed van de oud gemeentesecretaris op de keuze van Bouwtoezicht. Ik heb hier nog geen reactie op gehad.

Bij deze verzoek ik het bureau Integriteit om het handelen van Bouwtoezicht, vertegenwoordigd door de heer Janbroers en de heer Mantel, gedurende het afgelopen jaar te onderzoeken en of de ambtenaren integer hebben gehandeld. Tevens heb ik het vermoeden dat er sprake is van invloed van Ymere bij het besluit om de dwangsom een jaar uit te stellen. Ik vermoed dat er sprake is van integriteitschending omdat:

- er bij mij als burger van de gemeente Amsterdam een jaar lang verwachtingen geschept en uiteindelijk blijken deze verwachtingen een wassen neus. De ambtenaren van Bouwtoezicht hebben gekozen voor het gemak waarbij zij hun primaire taak van vergunningenverstrekker, toezichthouder en handhaven niet naar behoren hebben uitgevoerd. Past dit bij het integer handelen van een ambtenaar?
- ik als burger heb moet halen en trekken om dingen voor elkaar te krijgen. Bouwtoezicht heeft een heftig besluit genomen, zonder hoor en wederhoor toepassen, dat in mijn nadeel is uitgevallen terwijl ik deze hele procedure heb opgestart. Is het integer om de burger van Amsterdam aan zijn lot over te laten en partij te kiezen voor de 'tegenpartij'?
- de termijnen van procedure dwangsom zijn niet toegepast door Bouwtoezicht. Ymere heeft daardoor alle ruimte gekregen zonder dat er consequenties aan werden verbonden. Past dit bij het integer handelen van een ambtenaar?
- Bouwtoezicht heeft toegestaan dat er maar 4 van de 11 punten uit hun voorzieningenlijst in het onderhoudsvoorstel van Ymere waren opgenomen. In plaat van een een interventie te doen en te eisen dat het onderhoudsvoorstel d.d. 30 april 2021 met de overige punten moet worden aangevuld, heeft Bouwtoezicht niets gedaan. Past het akkoord gaan met een onvolledig voorstel bij het integer handelen van een ambtenaar?
- Bouwtoezicht van mening is dat ik als huurder een onderhoudsplan moet accepteren die de gebreken/problemen niet volledig verhelpen en dat als er in de toekomst weer gebreken voordoen dan bekeken moet worden of deze Ymere oplost. Past het akkoord gaan met halve maatregelen bij het integer handelen van een ambtenaar?
- Bouwtoezicht tussen 16 juli jl. en 20 augustus als een blad aan een boom is omgeslagen. Zij hebben daarbij alle hun bouwkundige principes naast zich neergelegd ten gunste van Ymere. Daar waar eerst de buitenkant belangrijk was, bleek dit achteraf toch niet zo belangrijk te zijn. Zij hebben daarbij een besluit genomen op basis van leugens van de partij die een dwangsom opgelegd heeft gekregen. Past het bij integer handelen van een ambtenaar dat zij uitgaan van eenzijdige informatie zonder hoor en wederhoor te passen?
- met mijn brief aan de directievoorzitter van Ymere, die tevens de oude gemeentesecretaris van Amsterdam, is hij op de hoogte is geraakt van de opgelegde dwangsom. Exact na deze communicatie heeft Bouwtoezicht een totaal andere strategie toegepast. Ik heb het vermoeden dat de invloed van Ymere, via het oude gemeentelijke netwerk van de oud gemeentesecretaris, heeft geleid tot een uitstel van een jaar.
- er onderscheid gemaakt wordt tussen woningbouwverenigingen zoals Ymere en particuliere verhuurders. Dus als ik huurde van de Pandjesbaas Haarlemmerplein dan had Bouwtoezicht wel geëist dat alle punten uit de voorzieningenlijst volledig opgenomen worden in het onderhoudsvoorstel en dat de werkzaamheden op een kortere termijn moesten plaatsvinden. Is het integer om met verschillende maten te meten?

- Bouwtoezicht mijn signalen over de gebreken bij mijn buren genegeerd. Richting Ymere hadden zij dit ook kunnen gebruiken om de noodzaak van renovatie te onderbouwen en geen uitstel van een jaar te geven. Een lekkend monumentaal pand gedurende 3 natte seizoenen in stand houden waardoor het woongenot van alle bewoners van het pand minimaal wordt en gevolgen kunnen hebben voor de gezondheid. Is het integer om belangrijke informatie te negeren als inmiddels alle bewoners van het pand Haarlemmerplein 29 last hebben van achterstallig onderhoud en sommige gezondheidsproblemen door het achterstallig onderhoud?

Ongetwijfeld ben ik punten die mogelijk van toepassing vergeten op te sommen. Ik hoop dat jullie met jullie kennis en ervaring over integer handelen van ambtenaren naar deze zaak kunnen kijken. De tijd die ik heb moeten besteden aan deze zaak, om dingen voor elkaar te krijgen bij Bouwtoezicht en waar het mij uiteindelijk heeft gebracht vind ik schokkend. Daar waar je steun verwacht van de gemeente Amsterdam hebben zij juist bijgedragen aan de uitputtingslag die Ymere al had ingezet. Dit vind ik al een integriteitonderzoek waard naar handelen van de ambtenaren van Bouwtoezicht. Daar waar zij het verschil kunnen voor de burger van Amsterdam door toezicht te houden en daar waar nodig te handhaven, zijn zij zeer tekort geschoten.

Graag zie ik uw reactie tegemoet en of u het integer handelen van de betrokken ambtenaren gaat onderzoeken.

Met vriendelijke groet,

C.R.A. Bulo