C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein
1013 HP Amsterdam

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de gemeenteraad Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 21 september 2021

Betreft: burgerbescherming door ambtenaren Bouwtoezicht?

Geachte leden van de gemeenteraad Amsterdam,

Graag wil ik u op de hoogte stellen van mijn situatie als huurder van Ymere en de rol van Bouwtoezicht stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam in deze. Naar aanleiding van mijn situatie heb ik een aantal vragen aan de gemeenteraad. In de meegezonde bijlage kunt u mijn ervaring met de gemeente Amsterdam en Ymere op chronologische volgorder lezen. Ik heb ervoor gekozen om geen namen te noemen van betreffende ambtenaren.

Ik heb een aantal acties uitgezet binnen de officiële kanalen van de gemeente Amsterdam zoals het indienen van klachten en tevens een melding gedaan bij bureau Intergriteit van de gemeente Amsterdam. Ongeacht de uitkomst van deze acties ben ik van mening dat de gemeenteraad en daarmee de politiek binnen Amsterdam op de hoogte moet zijn van hoe de grote woonstichting Ymere omgaat met zijn huurders en hoe zij worden ondersteund door de gemeente Amsterdam Dit gaat natuurlijk over het (niet) handelen van ambtenaren alleen maar ook hun medewerking aan een woningbouwvereniging die een huurder dagvaart met een kortgeding en tijdelijke huisuitzetting.. Daarnaast wil ik B&W en gemeenteraad duidelijk maken wat je als huurder allemaal moet verzetten om ergens te komen, uiteindelijk heb je nog geen poot om op te staan en hoe moeilijk het is om een huurrechtadvocaat te krijgen. En dat allemaal onder het mom van vergunningen en de gierzwaluw.

Ik doe deze melding omdat ik van mening ben dat de gemeente Amsterdam en een afdeling Bouwtoezicht de aangewezen afdeling zijn die huurders/burgers van de gemeente Amsterdam moeten ondersteunen indien er sprake is van ernstige achterstallig onderhoud. Ik ben waarschijnlijk niet de enige burger in de gemeente Amsterdam die moet vechten tegen een woningcorporatie als stichting Ymere die de strategie toepast van ontkenning, uitputten van de huurder, kapot maken met juridische trajecten, via de kantonrechter tijdelijke huisuitzetting afdwingen en gebruik maken van de mazen in de weten. Ik hoop met deze brief een bewustwording bij de gemeenteraad te creëren zodat jullie op de hoogte zijn van de misstanden op de sociale woningmarkt en mijn vragen zullen beantwoorden.

U als gemeenteraad bent een vertegenwoordiging van de Amsterdamse burger en u bent degene die hier vragen over kan stellen aan Burgermeesters en Wethouders. U bent degene die beleid kan maken, kan afdwingen dat er strenger wordt gehandhaafd en daarmee de positie van de burger beter wordt beschermd. De ambtenaren van de gemeente Amsterdam werken in de eerste instantie voor de burger van maar in plaats van de burger op de eerste plaats te zetten dansen zij naar de pijpen van grote woningcorporaties die hun vastgoed laten verslonzen en daarna in de slachtofferrol schieten. En dan nog niet te spreken over de invloed die Ymere wellicht in mijn situatie heeft uitgeoefend om zijn zin te krijgen waarbij ik als burger in het verdomhoekje ben geplaatst.

25 jaar niets doen aan een pand uit de categorie beschermd stadsgezicht vraagt om een gedegen renovatie aan zowel de binnen als de buitenkant. Ik vind dat de gemeenteraad hiervan op de hoogte

moet zijn en zodat de politiek daar wat aan kan doen. Naast de rol van het ambtelijke apparaat werkt de gemeente Amsterdam eraan mee dat renovaties in tweeën worden geknipt en daarbij geen rekening wordt gehouden met de gevolgen voor de huurder. De ambtenaren van de gemeente Amsterdam hebben zich laten verleiden door Ymere onder het mom van vergunningen en de gierzwaluw dat renovatie aan mijn pand niet eerder gedaan kan worden terwijl de steigers letterlijk bij mijn keukenraam stoppen. Ymere heeft willens en wetens geweigerd mijn klachten die in 2017 en januari 2020 zijn gemeld serieus te nemen. En daar waar het gaat om ernstige achterstallig onderhoud van woningen met gevolgen voor de gezondheid van de bewoner wordt de handhavende rol van Bouwtoezicht niet opgepakt door de verantwoordelijke ambtenaren. Hierdoor is de scheiding tussen de macht van Ymere, toezicht en handhaving van de gemeente Amsterdam volledig weg. Indien mijn zaak als normaal wordt geacht dan heeft wat mij betreft de institutionele discriminatie zijn intrede gedaan binnen de sociale woningmarkt van de gemeente Amsterdam.

Dat een huurder angst wordt aangejaagd, door Ymere op straat gezet wordt, spullen in huis moeten blijven en vervolgens terug kunnen komen in een woning waar de veroorzakende problemen niet zijn aangepakt. Een huurder binnen gemeente Amsterdam mag geen voorstel van de verhuurder weigeren zonder dat hij aan een juridisch traject wordt onderworpen.

Vragen aan de gemeenteraad:

- Is het wenselijk dat in deze tijd waar de (sociale) woningmarkt erg onder druk staat, er sprake is van veel verwaarloosde woningen en er voor de huurder nauwelijks partijen zijn die hun belangen kunnen behartigen de ambtenaren van de gemeente Amsterdam niet of nauwelijks bereid zijn voor deze huurders op te komen?
- De gemeente Amsterdam heeft nergens op www.amsterdam.nl informatie voor de burger vermeld wat hij/zij moet doen als hij te kampen heeft met achterstallig onderhoud van de (sociale) huurwoning. Deze informatie is alleen te vinden op rijksoverheid.nl. Behoort deze informatie niet tot de primaire taak van de gemeente Amsterdam om zijn burger te informeren over de mogelijkheden van een afdeling Bouwtoezicht indien er sprake is van ernstig achterstallig onderhoud?
- Is het binnen de gemeente Amsterdam wenselijk dat ambtenaren beweging gebracht moeten worden door het indienen van klachten? En als zij in actie komen een jaar verwachtingen scheppen bij de burger van Amsterdam, hun eigen termijnen overschrijden en uiteindelijk niet handhaven door alleen uit te gaan van de informatie van de partij die dwangsom op gelegd heeft gekregen?
- Is het wenselijk dat een afdeling Bouwtoezicht toestaat dat er maar 4 van de 11 punten uit hun eigen voorzieningenlijst in het onderhoudsvoorstel van Ymere waren opgenomen? In plaats van een een interventie te doen en te eisen dat het onderhoudsvoorstel van Ymere met de overige punten moet worden aangevuld, heeft Bouwtoezicht niets gedaan. Wat is volgens de gemeenteraad de passende interventie van een inspecteur van Bouwtoezicht?
- Is de gemeenteraad het eens met de stelling van Bouwtoezicht dat ik als huurder een onderhoudsplan moet accepteren die de gebreken/problemen niet volledig verhelpen en dat als er in de toekomst weer gebreken voordoen dan bekeken moet worden of deze Ymere oplost. Past het akkoord gaan met halve maatregelen bij hoe gemeenteraad vindt dat er met een burger van de gemeente Amsterdam omgegaan moet worden?
- Wat vindt de gemeenteraad van het feit dat Bouwtoezicht tussen 16 juli jl. en 20 augustus als een blad aan een boom is omgeslagen? Zij hebben daarbij alle hun bouwkundige principes naast zich neergelegd ten gunste van Ymere. Daar waar eerst de buitenkant belangrijk was, bleek dit achteraf toch niet zo belangrijk te zijn. Zij hebben daarbij een besluit genomen op basis van leugens van de partij die een dwangsom opgelegd heeft gekregen zonder hoor en wederhoor toe te passen waardoor ik als burger in het verdomhoekje ben geplaatst.
- Wat vind de gemeenteraad ervan dat er mogelijk sprake is beïnvloeding vanuit de directie van Ymere op de besluitvorming van Bouwtoezicht en uitstel van de termijn van opgelegde dwangsom? Ik heb een ernstig vermoeden dat de oud gemeentesecretaris van de gemeente Amsterdam invloed heeft uitgeoefend op de handhaving en uitstel van de opgelegde dwangsom? Dit heb ik tevens gemeld bij bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam. Stel dat dit wordt bewezen. Wat gaat de gemeenteraad eraan doen dat deze inmenging van woningcorporaties in de toekomst niet meer plaatsvinden en nadelig zijn voor de burger van de gemeente Amsterdam?

- er onderscheid gemaakt wordt tussen woningbouwverenigingen zoals Ymere en particuliere verhuurders. Dus als ik huurde van de Pandjesbaas Haarlemmerplein dan had Bouwtoezicht wel geëist dat alle punten uit de voorzieningenlijst volledig opgenomen worden in het onderhoudsvoorstel en dat de werkzaamheden op een kortere termijn moesten plaatsvinden. Vind de gemeenteraad het wenselijk dat er door de ambtenaren van de gemeente Amsterdam een onderscheid wordt gemaakt bij het handhaven van het Bouwbesluit tussen particuliere verhuurders en (sociale) woningcorporaties?
- Bouwtoezicht heeft mijn signalen over de gebreken bij mijn buren genegeerd. Richting Ymere hadden zij dit ook kunnen gebruiken om de noodzaak van renovatie te onderbouwen en geen uitstel van een jaar te geven. Een lekkend monumentaal pand gedurende 3 natte seizoenen (herfst/winter/lente) in stand houden waardoor het woongenot van alle bewoners van het pand minimaal wordt en gevolgen hebben voor de gezondheid. Vind de gemeenteraad het wenselijk dat inspecteurs van Bouwtoezicht belangrijke informatie negeren als alle bewoners van het pand last hebben van het ernstige achterstallige onderhoud en de daaruit voortkomende gezondheidsrisico's?
- Is het voor de gemeenteraad wenselijk dat het woongenot en gezond van een burger van de gemeente Amsterdam ondergeschikt zijn aan de mogelijke aanwezigheid van de gierzwaluw buiten het broedseizoen, het ontbreken van aangevraagde vergunningen, waarbij Bouwtoezicht alle bouwkundige principes laat vallen en akkoord gaat met het uitstellen het herstellen van ernstige lekkages aan de buitenkant die schimmelvorming en vochtplekken veroorzaken? Dit terwijl de aangrenzende buurpanden wel in de steigers staan en de benodigde vergunningen zijn verstrekt voor renovatie van kozijnen en het vervangen van het dak.
- Is het voor de gemeenteraad wenselijk dat door het niet handhaven de gemeentelijke ambtenaren ik als burger met gerechtelijke procedure wordt gedwongen tijdelijk mijn huis te verlaten en te kampen krijg met juridische kosten? In principe wordt deze gerechtelijke procedure ondersteund door de gemeente Amsterdam door het uitstellen van de opgelegde dwangsom met een jaar. Nota bene moet ik via gemeente Amsterdam horen dat Ymere een juridisch procedure tegen mij zal opstarten.
- Is de gemeenteraad zich ervan bewust dat er een tekort is aan huurrechtadvocaten binnen de gemeente Amsterdam en zij overlopen van zaken? Ik heb zelf 10 kantoren moeten bellen voor ik een pro deo basis toegewezen kreeg. Het feit dat er zo een tekort is zegt toch ook iets over de omgang met huurder binnen de gemeente Amsterdam en is het toch tijd dat de gemeenteraad het Amsterdamse beleid onder handen neemt.

Graag verneem ik van de gemeenteraad het volgende:
- Wat doet de gemeenteraad met deze informatie?
- Word ik door de gemeenteraad gehoord? Ik ben ervan overtuigd dat mijn zaak niet uniek is en dat er meerdere situaties in de stad zijn waarbij de burger van de gemeente Amsterdam en huurder van een woningcorporatie het onderspit delft omdat de ambtenaren van bouwtoezicht niet handhaven?
- Welke acties onderneemt de gemeenteraad ten opzichte van het huurbeleid binnen de gemeente Amsterdam en graag verneem waar deze acties worden uitgezet?
- Welke ambtenaar binnen de gemeente Amsterdam wordt belast deze casus en hoe wordt het omgezet naar gemeentelijk beleid?
- Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze brief en daarin vermeld binnen welke termijn deze brief in behandeling wordt genomen.

Ik zie de reactie van de gemeenteraad graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



C.R.A. Bulo

Bijlage - Chronologische tijdpad

Ik ben sinds vorig jaar september met Bouwtoezicht in contact over de het achterstallig onderhoud aan mijn pand en de houding van Ymere. In 2017 heb klachten en gebreken aan mijn mijn woning aan het Haarlemmerplein gemeld. Naar aanleiding van een rechtszaak heb ik deze gebreken nogmaals gemeld in februari 2020. De rechter vond dat ik onvoldoende kon bewijzen dat er sprake was van achterstallig onderhoud en ben ik in het ongelijk gesteld. Dit komt mede doordat Ymere alles heeft ontkend en gezegd dat zij alle klachten hebben verholpen. Dit terwijl een aannemer van het op 25 mei 2020 een uitgebreide inspectie heeft uitgevoerd in mijn woning en heeft geconstateerd dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Deze informatie heeft Ymere niet aan de rechter laten weten en daarom heeft de rechter de informatie van Ymere voor zoete koek aangenomen. Op advies van een jurist ben ik een nieuw traject gestart waarbij ik ben ondersteund door Stichting Woon. Dit heeft geleid tot een inspectie van de Huurcommissie die een huurkorting van € 327,- met met terugwerkende kracht ingaande op 1 januari 2021 heeft opgelegd aan Ymere. Ymere is hiertegen niet in beroep gegaan. Daarnaast heb ik Bouwtoezicht verzocht om een inspectie te komen doen via 14020. Het eerste contact met de Bouwtoezicht was op 30 september 2020 waarbij een bouwinspecteur een officieus bezoek bracht aan mijn woning.

In dit traject heb ik meerdere malen een klacht in moeten dienen om dit proces vlot te trekken. Het bijzondere daarbij is dat ik als burger gebruik heb moeten maken van het indienen van klachten om de betreffende ambtenaren in beweging te krijgen. Om een goede context te schetsen volgt een tijdslijn.

- 30 september 2020 heb ik voor het eerst contact gehad met Bouwtoezicht naar aanleiding van een verzoek die ik had gedaan op 14020. De Bouwinspecteur stadsdeel centrum, heeft toen een officieus bezoek aan mijn woning gebracht. Naar aanleiding hiervan heeft hij contact gehad met Ymere maar heeft dit niet geleid tot een voor tevreden voorstel voor het aanpakken van de gemelde gebreken aan mijn woning. Ik heb de bouwinspecteur verzocht een officiële inventarisatie van de gebreken in mijn woning en aan pand te komen doen maar dat weigerde hij.
- Op 9 november 2020 heb ik een klacht geschreven over de handelingswijze van de bouwinspecteur op 14020. Dit heeft geleid tot een toezegging inventarisatie/inspectie door de leidinggevende van de Bouwinspecteur indien Ymere niet bereid is om de gebreken op te lossen. Op 18/11/20 heeft de aannemer van Ymere een inventarisatie gedaan in mijn woning om een onderhoudsvoorstel te maken. Ymere heeft alle opdrachten voor onderhoud in november teruggetrokken zonder opgaaf van reden. Ik heb de leidinggevende van Bouwinspecteur weer benaderd en die heeft toegezegd na de coronabeperkingen weer contact met mij op te nemen.
- Op 3 maart 2021 heeft de Bouwinspecteur samen een collega een inventarisatie gedaan van de gebreken in mijn woning en aan het pand aan het Haarlemmerplein.
- Op 16 maart 2021 is er een een voornemen een last onder dwangsom op te leggen verstuurd aan Ymere wat heeft geleid tot actie vanuit Ymere. Dit heeft geleid tot een bezoek van twee medewerkers van Ymere op
- Op 30 april heeft Ymere een brief opgesteld van de aan te pakken punten. Ik heb deze brief met de Bouwinspecteur besproken en heb ik aangegeven dat niet alle punten worden aangepakt. De Bouwinspecteur heeft geen interventie gepleegd en aangegeven dat hij verwacht dat alle punten worden aangepakt.
- Vanaf 16 maart tot 7 juli jl. heeft de Bouwinspecteur ervoor gekozen om de termijnen die zijn gekoppeld aan deze procedure niet te handhaven waardoor Ymere 4 maanden alle ruimte en de tijd kreeg om de boel te vertragen. Zij hebben ook geen zienswijze ingediend tegen het voornemen, hadden geen onderhouds- of renovatieplan voorgelegd aan Bouwtoezicht en ook nog niet de nodige vergunningen aangevraagd.
- Op 7 juli 2021 heb ik een voorstel ontvangen van Ymere waarin 4 punten uit de voorzieningenlijst waren opgenomen om te herstellen. 7 punten waren niet in het grootonderhoud opgenomen omdat deze gebreken buiten mijn appartement of aan de buitenkant van het pand hersteld moesten worden. Daarnaast waren er geen compensaties of overgangsvoorwaarden voor mij als huurder opgenomen in het voorstel. Dit voorstel heb ik telefonisch besproken met de Bouwinspecteur maar die vond dat ik dit voorstel moest accepteren omdat het anders nog langer ging duren.

- Op 8 juli 2021 heb ik wederom een klacht ingediend over het handelen van de Bouwinspecteur, de voortgang en over de keuze van niet handhaven.
- Op 13 juli 2021 heb ik telefonisch contact gehad met de Leidinggevende van de Bouwinspecteur over mijn klacht, het handelen van de Bouwinpecteur, de weigering van hem om te handhaven en de dwangsom op te leggen. In dit gesprek heeft de Leidinggevende van de Bouwinspecteur een aantal uitspraken gedaan zoals: "Dat het geen zin heeft om alleen aan de binnenkant onderhoud te plegen als je de oorzaak aan de buitenkant niet aanpakt", "Vergunningen moeten niet het probleem zijn" en "De Bouwinspecteur had de dwangsom allang moeten opleggen want dat had de druk opgevoerd". Op basis van dit gesprek heeft de Leidinggevende toegezegd de dwangsom op te leggen. Afsluitend heeft hij gezegd dat Ymere niet meteen op de stoep zal staan maar in actie moet komen.
- Op 15 juli 2021 heb ik bij Ymere aangegeven niet akkoord te gaan met het voorstel voor grootonderhoud, dat zij een reactie van de gemeente Amsterdam kunnen verwachten en dat ik juridisch advies bij Stichting Woon zou inwinnen.
- Op 16 juli 2021 is er een besluit opleggen tot dwangsom Haarlemmerplein in Amsterdam verstuurd aan Ymere.
- Op 27 juli 2021 heb ik een reactie van de advocaten gekregen die Ymere vertegenwoordigen in de vorm van een beschuldiging dat ik niet mee wil werken aan groot onderhoud en dat zij mij op basis van artikel 7:220 lid 1 BW via de rechter willen dwingen mijn woning tijdelijk te verlaten. Dit omdat er sprake is van een dwangsom die is opgelegd door de gemeente Amsterdam.
- Op 4 augustus 2020 heb ik aan de directievoorzitter van Ymere, een brief geschreven met als onderwerp Noodkreet! in de hoop dat dit zal leiden tot een beter voorstel van Ymere en dat ik onder betere voorwaarden mee wil werken aan het groot onderhoud. De directievoorzitter heeft tot 2015 de functie van gemeente Secretaris van de gemeente Amsterdam ingevuld.
- Op 12 augustus heb ik een reactie van de directievoorzitter van Ymere ontvangen en daarna heeft er nog communicatie plaatsgevonden.
- Op 20 augustus heb ik een email gestuurd aan de Leidinggevende van de Bouwinspecteur met de vraag over de status quo van de dwangsom. Naar aanleiding van deze vraag hebben Leidinggevende en ik telefonisch contact gehad. De Leidinggevende vertelde mij dat Ymere een jaar uitstel heeft gekregen omdat ik niet meewerkte aan het groot onderhoud en zij een plan hadden ingediend renovatie voor september 2022. Bouwtoezicht is akkoord gegaan met dit plan in verband met het aanvragen van vergunningen en de complexe planning van deze renovatiewerkzaamheden.
  In dit gesprek heb ik gevraagd wat de reden is geweest dat Bouwtoezicht als een blad aan een boom is omgeslagen en daar heb ik geen bevredigend antwoord op gekregen. Tevens melde de Leidinggevende dat hij begrip heeft voor Ymere als woningbouwvereniging en als er sprake was van een particuliere verhuurder hij wel had doorgedrukt. Ik heb een verzoek voor de onderbouwing van dit besluit gevraagd en deze is beantwoord door een senior juridisch medewerker waarbij zij tevens schrijft dat Ymere een kort geding tegen mij zal aanspannen om mij mee te laten werken aan de verbouwing. Bouw toezicht heeft dit besluit genomen zonder hoor en wederhoor toe te passen.
- Op 23 augustus heb ik een klacht ingediend bij 14020 over de handelingswijze van de Leidinggevende en het besluit om Ymere één jaar uitstel te geven. In deze klacht heb ik tevens mijn vermoeden uitgesproken over de invloed van de oud gemeentesecretaris op de keuze van Bouwtoezicht. Ik heb hier nog geen reactie op gehad.
- Op 30 augustus een melding gedaan bij bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam met het verzoek het handelen en de keuzes van de Bouwinspecteur en zijn leidinggevende te onderzoeken en tevens de mogelijke invloed van de directievoorzitter van Ymere in mijn casus.
- Op 31 augustus ben ik door de advocaten van Ymere gedagvaard op 28 september 2021 om via de kantonrechter af te dwingen mee te werken aan het grootonderhoud aan de binnenkant van appartement.
- Op 31 augustus heb ik een pro deo huurrechtadvocaat gevonden die mijn belangen behartigd. Hiervoor moest ik wel 10 kantoren bellen waarbij ik continu nee op het rekest kreeg in verband met drukt. Helaas is mijn rechtspositie door het uitstellen van de begunstigingstermijn volledig weg komen te vallen en heb ik als huurder waarschijnlijk geen poot om op te staan. Als het de advocaat niet lukt om voor rechtszitting van 28 september a.s. eruit te komen met Ymere dan zal ik waarschijnlijk door de rechter gedwongen worden om tijdelijk mijn huis te verlaten voor

minimaal drie weken en wellicht langer. Dit terwijl door toedoen de ambtenaren van de gemeente Amsterdam de oorzaken half worden aangepakt, de vochtproblemen niet worden opgelost aan de buitenkant waardoor ik het risico loop alsnog met gebreken te blijven zitten.

- Op 8 september het besluit met betrekking tot het verlengen van de begunstigstermijn ontvangen. In dit besluit verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom Haarlemmerplein in Amsterdam worden door Ymere punten beweerd die niet overeenkomen met de werkelijkheid. Er worden door de gemeente Amsterdam aannames als feiten aangenomen zonder dat deze bij mij zijn gecheckt. De gemeente Amsterdam is volledig uitgegaan van de beweringen Ymere terwijl ik die kan weerleggen. Het meest schrijnende vind ik dat de gemeente Amsterdam in dit document aantoont volledig op de hand van Ymere te zijn. Dit versterkt mijn vermoeden dat Ymere invloed heeft op de besluitvorming zonder en de gemeente Amsterdam daarbij rekening met mij als burger heeft gehouden. Notabene ben ik degene geweest die een beroep heeft gedaan op Bouwtoezicht en Bouwinspecteur en zijn Leidinggevende een strategie aan mij gecommuniceerd die hier totaal is komen te vervallen.

Ik ben niet akkoord gegaan met de onderhoudswerkzaamheden omdat deze onvolledig waren en niet alle punten uit de voorzieningenlijst van de gemeente Amsterdam en de gebrekeninventarisatie van de Huurcommissie werden verholpen. Gesteund door de oplegde dwangsom heb keuzes gemaakt. Ik word als huurder door Ymere gesommeerd mee te werken aan deze onderhoudswerkzaamheden zonder voor mij verzachtende randvoorwaarden. De gemeente Amsterdam werkt met dit besluit mee aan het onderdrukken van een huurder, die op straat komt te staan onder dreiging van een kort geding. Ymere heeft in de aanloop niets met overlegd dan alleen maar het voorstel sturen waar ik negatief op heb gereageerd door het ontbreken van randvoorwaarden en Ymere heeft dit direct beantwoord met een advocaat en een juridisch proces. Dit terwijl het volgens Bouwtoezicht heel duidelijk was dat het geen zin had om onderhoud aan de binnenkant te plegen zonder dat de oorzaken aan de buitenkant worden aangepakt.

Tot mijn verbazing blijkt dat Ymere het hele blok aan de Korte Marnixstraat, aangrenzend aan het pand Haarlemmerplein, gaat renoveren. Uit mijn keukenraam kan ik de steigers bijna vastpakken. De gemeente Amsterdam is op de hoogte geweest van deze renovatie en hebben daar vergunningen voor afgegeven ergens eind 2020 of begin 2021. Mijn klacht dateren van 2017 en begin 2020 en Ymere heeft de keuze gemaakt niets met deze klachten te doen. Zij zijn pas beweging gekomen op het moment dat ik Bouwtoezicht heb ingeschakeld en de dreiging van de dwangsom boven hun hoofd hing. Een integere ambtenaar had deze renovatie ook kunnen gebruiken om Ymere te 'dwingen' de buitenkant mee te nemen met de renovatie van de Korte Marnixstraat. Er waren vergunningen aangevraagd die bij wijze van spreken als basis hadden kunnen dienen voor mijn pand. De gemeente Amsterdam is met Ymere meegegaan in hun denkwijze terwijl het bouwtechnisch en moreel niet klopt dat de buitenkant van het pand H'plein niet wordt gerenoveerd. Het is klaarblijkelijk heel normaal om bewoners van een pand nog een jaar lang met lekkende buitenmuren en lekkend dak te laten zitten. Het niet te verkopen dat de steigers doorbouwen naar mijn pand en het versneld vergunningen verstrekken niet tot de mogelijkheden behoorden.

Het excuus van de gierzwaluw is een gotspe want Ymere weet al 25 jaar dat die vogel daar huist want zij hebben een aantal keren kieren moeten dichten in het dak zodat de vogels niet in pand kwamen. De belangen van een gierzwaluw staan boven de belangen en de gezondheid van een burger van Amsterdam. De ambtenaren zijn niet objectief en onafhankelijk geweest in de besluitvorming en hebben alle bouwkundige principes laten varen omwille van Ymere.