Klacht Ymere van Cecil Bulo - huurder Haarlemmerplein 29 II te Amsterdam

Ik huur van Ymere sinds 1 mei 1996 een appartement aan het Haarlemmerplein 29 II. In 21 jaar heb ik nooit een beroep gedaan op onderhoud van Ymere. In augustus 2017 heb ik de eerste gebreken gemeld en vanaf toen is de ellende begonnen met Ymere. Ik dien deze klacht in omdat ik mij besef dat ik eerst de klachtenprocedure moet doorlopen voor ik een stap naar de geschillencommissie en een klacht kan indienen bij de koepelorganisatie Eades.

De ellende bestond en bestaat uit het achterstallig onderhoud, doen van loze beloftes, alles downsizen, 2 x liegen voor de rechter, ambtenaren beinvloeden, mij als huurder onder druk zetten, pesten en uitknijpen. In plaats dat Ymere goede afspraken met mij maakt, blijven zij hun eigen koers varen waarbij er geen rekening gehouden wordt met mij als huurder. Ymere heeft een arrogante houding en vindt dat zij boven de wet staan, van CEO tot de contactpersonen, denken alleen aan het behalen van hun eigen interne doelstellingen. Zij en besteden liever geld aan twee dure advocaten die de mazen in de wet weten te vinden dan dan het bieden van verzachtende en financiële tegemoetkoming aan een huurder die 25 jaar huurt bij Ymere.

Er is al veel de revue gepasseerd en niemand binnen Ymere neemt de verantwoordelijkheid voor de ellende die mij wordt aangedaan. Maar ik zal het spel meespelen zodat ik alle wegen heb bewandeld die nodig zijn zodat ik daarna de werkwijze van Ymere aan de grote klok kan hangen. Want een huurder die 25 jaar huurt wordt niet met respect behandeld maar die klaarblijkelijk gepest, onderdrukt en als een crimineel behandeld worden. Op deze wijze wordt de huurder uitgeput, kapot gemaakt en hoopt Ymere dat de huurder zal vertrekken en de woning tegen een hogere huurprijs verhuurt kan worden.

Klacht:

1. 21 jaar geen onderhoud aan een monumentale woning in de verzakkende binnenstad uitvoeren en als de gebreken daar zijn wordt de huurder gedwongen om stichting Woon, de Huurcommissie en de gemeente Amsterdam om ondersteuning te vragen omdat Ymere zelf niet in beweging komt. Ymere komt pas in beweging als er door de gemeente Amsterdam een dwangsom is opgelegd.
2. Geen rekening houden met de impact die het handelen van Ymere heeft op mij als huurder, mijn woongenot en gezondheid die na 25 jaar huren uit zijn vertrouwde omgeving wordt gedwongen en daarnaast ¾ jaar met interne/externe verbouwingen wordt geconfronteerd. Het beleid van Ymere voor de huurder kostenverhogend, heeft raciale trekken en heeft invloed op de gezondheid van de huurder door continu de druk op te voeren. Dit werkt stressverhogend en heeft 24/7 effect op mij terwijl waarschijnlijk 70% van de medewerkers vertrekt naar hun koopwoning die is gefinancierd met onder ander de huur die ik 25 jaar heb betaald. Ik voel mij behandeld als een crimineel, een hond en een achterlijke Bartje.
3. Bewust het pand aan het Haarlemmerplein niet meenemen in het onderhoud dat plaatsvindt op de korte Marnixstraat omdat daar voor mij als huurder rechten aan ontleend kunnen worden. Met gevolg dat gebreken en lekkages door Ymere worden genegeerd. Alleen maar omwille het behalen van de interne en persoonlijke targets van de medewerkers van Ymere. Dus huurdersbelang in ondergeschikt aan de ego's en bonussen van de medewerkers.
4. Ymere communiceert al sinds 2017 niet meer met mij als huurder waardoor de huurder/verhuurder -relatie op spanning is komen te staan. Daar waar er wel contact is, bijvoorbeeld met Vastgoed Servicemanagement worden de gemelde gebreken gedownsized of in de schoenen van mij als huurder geschoven. Daarnaast wordt er gedreigd dat de kosten van de reparaties voor de huurder komen om welke reden dan ook. Communicatie loopt via gerechtdeurwaarders, aannemers en advocaten.
5. Rechtzaken winnen door:
    - Ymere heeft mij als crimineel behandeld door mij te dagvaarden en mij te beschuldigen dat ik niet mee wil werken aan groot onderhoud. Zij hebben misbruik gemaakt van art. 7:220 lid 1 BW om mij te dwingen zonder rekening te houden met het ongemak voor mij als bewoner, wetende dat zij gelijk zouden krijgen van de rechter.
    - leugens te verkondigen dat alle onderhoud en gebreken die in 2017 zijn gemeld zijn verholpen. Dit onder begeleiding van Van der Hoeden Mulder die het alleen te doen was

om zijn € 92,07 aan incassokosten te krijgen. Betichten van achterstallige huur terwijl de huur na de eerste van de maand werd betaald.
    - te liegen over instortingsgevaar terwijl daar geen onderzoek naar is gedaan en daarmee de rechter overtuigen, wetende dat ik als huurder geen onafhankelijk onderzoek ad. € 1.500,- kan betalen.
6. Een oneerbaar verbouwingsvoorstel doen zonder vervangende woonruimte, geen opslag van spullen, geen financiële tegemoetkoming voor herinrichting, een vergoeding van € 20,- voor een bad en maaltijd. En het ontwijken van een volledige renovatie. Wetende dat ik, maar geen enkele huurder, dit voorstel zal accepteren en op deze wijze een slinkse , vuile, kapotmakende en huurderondermijnend juridisch traject gestart kan worden waarbij direct gedreigd wordt met gedwongen uitplaatsing.
7. Ymere biedt mij vervangende woonruimte aan in de Aker terwijl er ook woningen dichter bij het H'plein beschikbaar zijn. 10 km verder een woning aanbieden, riekt naar huurdertje pesten en kunnen zeggen dat zij zich aan het verzoek hebben gehouden, wetende dat dit totaal niet bij mij als huurder past.
8. Invloed uitoefenen bij de gemeente Amsterdam, leugens verkondigen bij de gemeente Amsterdam over mijn weerstand tegen het groot onderhoud, inzetten van 2 dure advocaten in plaats van afspraken maken met mij als huurder die na 25 jaar wordt ontworteld van zijn woonsituatie zonder dat daar enige tegemoetkoming tegenover staat. De huur van sociale woningbouw gaat dus niet naar de woningen en compensaties van huurders maar naar dure advocaten en dat alleen maar om te winnen. Schandalig! Wetende dat een huurder het moet doen met een pro deo advocaat die beperkte ondersteuning kan bieden. Hiermee werkt Ymere mee aan de ongelijkheid in de maatschappij.
9. Ymere houdt zich niet aan zijn eigen planning van het grote onderhoud van 3 weken. De verbouwing heeft 4 weken geduurd en biedt geen excuses aan maar doet alsof dit de normaalste zaak van de wereld is.
10. Overdracht van de sleutel wordt vooraf aan de onderhoudswerkzaamheden via de verhuizers gedaan, ik word verboden bij de nulmeting te zijn en heb totaal geen stem of wordt gehoord in mijn behoeftes die ik heb voor de woning. Ik ben totaal uitgesloten en ik heb noodgedwongen mijn punten op muren en deuren moet schrijven. De overdracht van de sleutel bij opleveren van de woning wordt zonder overleg voor mij bepaald.
11. Gemelde gebreken en verzoeken van mij huurder worden niet meegenomen in het groot onderhoud zoals loszittende vloerdelen, een verzakkend plafond, (her)isoleren van muren, keuken toekomstbestendig maken zoals elektriciteit ipv gas en de ruimte tussen keukenblok en muur 60 cm ipv 58.
12. Zonder overleg voor mij bepalen dat ik de oplevering van de woning zal accepteren en wanneer de verhuizing plaatsvindt. Ymer blijft mij als huurder onder druk zetten en jaagt mij op kosten onder begeleiding van een dure advocaat. Ik moet een half onderhouden woning accepteren en er gedreigd wordt met afleveren van mijn opgeslagen spullen. Als ik hier niet aan voldoe dan komen de kosten voor de opslag voor mijn rekening. Met andere woorden: Ymere weet dat dit een niet haalbare is en zij daarmee de vergoeding die zij met mij hebben afgesproken zullen inzetten voor de kosten van opslag.
13. Door het opleveren van een half onderhouden woning word ik als huurder weer gedwongen weer een beroep te doen op de inspecteur van Bouwtoezicht, stichting Woon en de huurcommissie. Zolang deze gebreken niet zijn verholpen zal ik de woning niet accepteren en stel ik Ymere verantwoordelijk voor de vertraging en het mij onthouden van een gerenoveerde woning die voldoet aan het bouwbesluit 2012 van de gemeente Amsterdam
14. Geen enkel echelon van RvC, CEO, directie tot aan de operatie, voert hun taak naar behoren uit die aan woningcorporaties zijn toegewezen door de overheid. In 2015 is een nieuwe woonwet aangenomen en daarin staat de kerntaak van een organisatie als Ymere, te weten: het bouwen, verhuren en beheren van sociale huurwoningen aan mensen met een laag inkomen of aan mensen die om andere redenen moeilijk passende huisvesting kunnen vinden. In het verlengde hiervan mogen ze specifiek omschreven maatschappelijk vastgoed en bepaalde diensten voor leefbaarheid als 'diensten van algemeen economisch belang' (daeb) verrichten. Sterker nog, de CEO E. Gerritsen is volledig op de hoogte en werkt mee aan het onderdrukken van mij als huurder.

15. Ymere houdt zich niet aan zijn eigen beloftes die zij communiceren op hun eigen website. Allemaal commercieel gelul en in mijn situaties is niets van datgene geboden. Huurdertje pesten is het doel op zich geweest om mij te ontwrichten.