C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein II
1013 HP Amsterdam

Geschillenadviescommissie Ymere
Postbus 519
1000 AM Amsterdam
geschillenadviescommissie@ymere.nl

Sassenheim, 27 januari 2022

Betreft: Haarlemmerplein 29 II

Geachte leden van de geschillencommissie,

Hierbij ontvangt u mijn klacht omdat ik sterk van mening verschil met Ymere en ik inmiddels in een impasse terecht ben gekomen. Ymere heeft 20 december 2021 een onbewoonbare woning opgeleverd na groot onderhoud, ben ik jaren in een heftige juridische strijd en is Ymere van mening dat zij naar behoren hebben gehandeld.

De werkelijkheid is dat ik al 4 jaar leef met het idee dat Ymere met haar beleid niet constructief is maar eerder destructief en huurdertje pesten als doel heeft. Dit in de hoop dat ik uitgeput raak, in elkaar stort en ervoor zal kiezen om te verhuizen. Helaas is het tegendeel waar want ik zit vol met energie en ben strijdvaardig, ga voor gerechtigheid, ik zal niet verhuizen omdat ik vind dat ik na 25 jaar huren bij Ymere ook rechten heb opgebouwd. Helaas denkt Ymere er anders over en moet ik langs de geschillencommissie Ymere voor ik een klacht bij de koepelorganisatie Aedes kan doen. Wellicht dat ik de geschillencommissie Ymere op andere gedachten kan krijgen.

Context
Op 19 december 2021 heb ik een klacht (bijlage 1) ingediend bij Ymere. In de beantwoording (bijlage 2) van deze klacht onttrekt Ymere zich van alle verantwoordelijkheden van een verhuurder en draait Ymere constant de situatie naar eigen hand. Inmiddels ben ik sinds 2017 bezig met Ymere, heb ik verschillende gebreken gemeld (bijlage 3) die door Ymere zijn gebagatelliseerd en heeft zij voor de rechter (bijlage 4) zelf verkondigd dat alle gebreken die in 2017 zijn gemeld waren verholpen. Omdat wij helaas in een land leven waar de rechterlijke macht aan de kant van de organisaties staat en ik geen onafhankelijk rapport van een bouwbureau kon overleggen ben ik in het ongelijkgesteld en heeft dit mij ca € 1.300,- gekost.

Aangezien mijn gebreken nog niet waren verholpen en Ymere haar ware gezicht heeft laten zien, ben ik genoodzaakt geweest om stichting Woon, de Huurcommissie en de gemeente Amsterdam in te schakelen. Op 16 maart heeft de huurcommissie een huurkorting van € 327,- (bijlage 5) opgelegd met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021. De gemeente Amsterdam heeft op 16 maart 2021(bijlage 6) een voornemen tot dwangsom opgelegd waar Ymere 4 maanden lang niet op heeft gereageerd. Op 14 juli 2021 heeft Ymere mij een concept voorstel groot onderhoud (bijlage 7) gedaan voor groot onderhoud waarbij alleen de binnenkant van de woning aangepakt werd en niet de oorzaken aan de buitenkant, ik geen vervangende woonruimte kreeg, geen opslag voor mijn spullen en geen onkostenvergoeding. Dit heb ik gemeld bij de gemeente Amsterdam en op basis van dit voorstel heeft de gemeente op 16 juli 2021 (bijlage 8) Ymere de dwangsom opgelegd. Het antwoord van Ymere op het niet accepteren van het onderhoudsvoorstel en de opgelegde dwangsom was een dreigende brief, d.d. 27 juli 2021, met concept dagvaarding van CERTA-advocaten (bijlage 9) waarin zij aangaven mij gedwongen uit de woning te laten plaatsen op basis van art. 7:220 lid 1 BW omdat ik niet meewerkte aan groot onderhoud.

Omdat ik de situatie wilde de-escaleren heb ik de CEO van Ymere, de heer E. Gerritsen, aangeschreven (bijlage 10) in de hoop dat Ymere met gezond verstand met mijn zaak om zou gaan. Het antwoord (bijlage 11) van de heer Gerritsen was dat pas na het afronden van deze zaak hij naar het proces zou kijken maar dat eerst de opgelegde dwangsom moest oplossen. Hij heeft wel toegezegd dat er een logeerwoning aangeboden zou worden en zijn verzoek om het gesprek met mevrouw Avedisian voort te zetten. Daarbij heeft hij ook zijn invloed gebruikt bij zijn oude werkgever de gemeente Amsterdam waar hij tot 2015 gemeente-secretaris was. De gemeente Amsterdam heeft zich sindsdien tegen mij gekeerd en heeft de kant van Ymere gekozen (bijlage 12). Met behulp van een bestuursrechtadvocaat heeft Ymere uitstel gekregen van de dwangsomtermijn omdat de huurder niet mee wil werken aan groot onderhoud. Daarnaast heeft zij een civiele advocaat op mij afgestuurd. Dus in plaats van er met mij uit te komen en met alternatieven te komen heeft zij twee advocaten op mijn zaak gezet om haar zin door te drijven. Het gesprek met mevrouw Avedisian heeft nooit plaatsgevonden en was er zeken geen sprake van over.

Naarmate de zittingsdatum naderde kwam Ymere met een toezegging voor een vervangende woning en dat mijn bezittingen werden verhuisd naar een opslag. Ik ben naar de zitting op 28 september gegaan in de hoop de rechter te vragen dat Ymere de binnen- en buitenwerkzaamheden tegelijk plaats te laten vinden zodat dit tot zo min mogelijk overlast voor mij zou betekenen. Ymere heeft tijdens de zitting gezegd dat wachten met de binnenwerkzaamheden niet mogelijk is omdat er sprake is van instortingsgevaar. Ymere hoefde daar van de rechter geen bewijs voor aan te leveren en als ik kon bewijzen, met een bouwkundig advies rapport ad. € 1.500,-, dan zou de rechter het overwegen de werkzaamheden tegelijk plaats te laten vinden. Om binnen twee weken een bureau te vinden en € 1.500,- te besteden naast de mogelijke gerechtelijke kosten was een brug te ver voor mij. De rechter heeft het verzoek van Ymere mij gedwongen uit te zetten gehonoreerd. De gerechtelijke kosten waren voor de rekening van Ymere omdat zij pas met mij zijn gaan onderhandelen nadat de dagvaarding was verstuurd.

Ymere heeft een 4-kamerwoning opgelegd in de Aker 10 kilometer verderop en er was geen sprake van overleg (bijlage 13, pag 5). Op 19 november zijn mijn spullen naar de opslag verhuisd door een verhuisbedrijf en heb ik ervoor gekozen om niet naar de vervangende woning te gaan omdat ik mij in deze wijk volledig ongelukkig zou voelen en het gevoel dat Ymere een machtsmiddel in handen kreeg om mij te onderdrukken. Ik heb ervoor gekozen om naar mijn moeder te gaan.

Ik heb melding gemaakt van andere gebreken zoals loszittende vloerdelen, verzakkend plafond, verzadigde gipsplaten (bijlage 14) en vochtplekken, ongeïsoleerde muur (bijlage 15) en een aantal andere verzoeken (bijlage 15.1) die tijdens het onderhoud meegenomen konden worden. Dit is via mijn advocaat gegaan en Ymere weigerde gehoor te geven om alle andere gebreken aan te pakken (bijlage 16). Ymere weet dat werkzaamheden niet zijn af te dwingen en stond ik weer met lege handen. De reden die zij aanvoeren is dat deze gebreken niet op het lijstje staan en niet van te voren zijn afgesproken.
Op 20 december 2021, een week later dan de planning, heeft Ymere de woning opgeleverd maar nog steeds voor mij in een onbewoonbare staat want:

1. een deel van de woning is gerenoveerd en het andere deel van de woning hebben zij in oude staat gelaten (bijlage 17).
2. de ramen die niet open konden daarvan kan 1 nog steeds niet open en de tweede kan wel open maar niet veilig afgesloten worden. Door de steigers voor het onderhoud aan de buitengevel is mijn woning met een duw tegen het raam toegankelijk. Tevens is door deze slechte sluiting van de ramen de woning niet geluidsdicht en zal de warmte de woning uit rennen (bijlage 18).
3. ik heb twee verschillende vloeren, te weten een betonnen vloer in de keuken en oude vloer met loszittende vloerdelen in de rest van de woning (bijlage 19).
4. de afwerking van de woning is slecht.
5. in de zolderkamer liggen de planken los, zijn planken in de lengte gespleten, is het door lekkage beschadigde houtwerk niet vervangen en zit er houtrot in de kozijnen (bijlage 20).

Ik heb deze klachten gemeld bij Ymere in de hoop dat er een adequate oplossing voor mijn (on)woon(bare)situatie zou komen. Helaas is de houding van Ymere dat zij niets fout doet en het de gewoonste zaak van de wereld is dat zij op deze manier met een huurder omgaat die 25 jaar huurt bij Ymere, in die 25 jaar ruim een € 100.000,- aan huur heeft betaald en er 25 jaar geen onderhoud

heeft plaatsgevonden. Er worden allerlei redenen aangehaald door Ymere waardoor zij niet verantwoordelijk is voor mijn onbewoonbare woonsituatie. Volgens Ymere ligt het aan allerlei zaken die buiten haar invloed liggen en zij niet verantwoordelijk is voor de ontstane situatie.

Klacht

1. Ymere heeft een onbewoonbare woning opgeleverdAls je een huurder via de rechter dwingt mee te werken aan groot onderhoud en deze bewoner de woning leeg en bezemschoon achterlaat dan pak je als verhuurder toch de mogelijkheid om alle gebreken aan te pakken. Met andere woorden dat je in de woning alles aanpakt zodat er de komende 10-15 jaar geen onderhoud meer hoeft plaats te vinden. Nee, dit is niet het geval want Ymere doet alleen wat op het lijstje staat. De woning is onbewoonbaar omdat:
    a. doordat er in de keuken een betonnen vloer ligt en in de rest van de woning loszittende vloerdelen. Ten eerste is het de vraag of dit beton duurzaam is en geschikt is als vloer. Het antwoord daarop is NEE want het voldoet niet aan de eisen van beton storten op houten vloerdelen. Ten tweede is maar een deel van de woning gedaan waardoor het onmogelijk wordt om welke vorm van vloerbedekking te leggen. Een van de vele citaten van internet: "Kan een betonvloer op een houten vloer? Beton is ook een natuurproduct, maar heeft tegenovergestelde eigenschappen. Beton is hard en beweegt juist niet mee. Doordat een houten vloer altijd werkt en niet meegeeft is het niet mogelijk om beton direct op een houten vloer te storten. Wanneer dit wel gebeurt, is er kans op extreme scheurvorming." En zonder dat er in de woning is gewoond of op het beton is gelopen begint de vloer al te scheuren.
    b. ramen niet afgesloten kunnen worden. Met de steigers voor de deur is mijn woning heel simpel te betreden, is mijn woning niet geluidsdicht en dat is op het Haarlemmerplein een probleem in verband met de drukte en zal ik de komende tijd stoken voor de gemeente omdat warmte nog meer kan ontsnappen.
    c. er van één muur de gipsplaten zijn vervangen, schimmelvrij gemaakt en waterdicht. Althans, daar ga ik vanuit maar dit is voor mij niet te controleren want ik weet niet wat de aannemer wel of niet heeft gedaan. De andere muur stond niet op het lijstje maar daar is ook sprake van vochtdoorslag en lekkage van buiten en het isolatiemateriaal zal na 25 jaar ook vervangen moeten worden (zie bijlage 21) Daarnaast is er een ongeïsoleerde buitenmuur die in de winter heel erg koud is maar Ymere weigert dit probleem te verhelpen.
    d. in de zolderkamer ook sprake is van losliggende en gescheurde planken, houtrot in de kozijnen en achterstallig onderhoud. Ymere heeft alleen de problemen aangepakt zodat het er weer esthetisch uitziet maar dit is symptoombestrijding want de daadwerkelijke problemen zijn niet opgelost omdat ze niet op het lijstje stonden.
    e. de betonnen muur in de keuken heeft scheuren die door de verf heenkomen en dat is een voorbode van grotere scheuren achter het stucwerk. Dit is geconstateerd door mij na de oplevering van de woning en dient voor mij als bewijs dat ik de komende jaren te kampen krijg met andere gebreken door het verzakken van de woning en achterstallig onderhoud van de verhuurder.
2. Ymere is een bedrijf dat werkt volgens het machtsprincipe
   In de 25 jaar is er nooit iemand van Ymere met mij in gesprek gegaan over mijn woongenot en of er zaken aangepakt moesten worden. In de communicatie bagatelliseert Ymere de gebreken, verklaart mij voor gek en als het te heet onder de voeten wordt dan wordt direct gebruik gemaakt van juridische trajecten zonder met de bewoner in gesprek te gaan. Zij laat het 'vuile' werk oplossen door andere partijen zoals aannemers, deurwaarders en advocaten en is tijdens deze trajecten niet voor rede vatbaar. There is no other way then their way. En als je daar niet in meegaat wordt je kapot geprocedeerd, ontkent zij alles en zet de situatie naar de eigen hand. Met andere woorden: 'de slager keurt zijn eigen vlees' of 'de operatie is geslaagd maar de patiënt is overleden'.
3. Ymere is verantwoordelijk voor het slechte onderhoud van mijn woning en pand.
   Ymere werkt met een klick-systeem waarbij de huurder gebreken moet melden. Op deze wijze kan zij altijd spreken van onderhoud waar andere voorwaarden aan gekoppeld zijn. Dus 25 jaar niets doen aan onderhoud en de woning moedwillig laten verpauperen, heeft binnen Ymere de voorkeur in plaats van planmatig te onderhouden. Ymere doet voorkomen dat zij pas een aantal maanden op de hoogte was van gebreken maar dit wist zij al in 2017 toen ik de eerste klachten had gemeld. Ymere heeft ruim 4 jaar lang de tijd gehad om renovatie te plannen en te voorkomen

dat ik een beroep moest doen op partijen als stichting Woon, de Huurcommissie en Bouwtoezicht van de gemeente Amsterdam. Inmiddels worden nieuwe gebreken niet opgepakt zoals een plafond wat aan het verzakken is (bijlage 22.1). Ik ben dus genoodzaakt een nieuw traject te starten met stichting Woon en de Huurcommissie. De gemeente Amsterdam hoef ik niet meer op te rekenen omdat deze ook onder invloed van Ymere.

4. Ymere houdt geen rekening met de doelgroep sociale huurders
   Ymere stelt zich superieur op en houdt geen rekening met de huurders en maakt misbruik van haar positie. Ymere heeft een hele batterij aan stakeholders die haar ondersteunt bij het verstevigen van haar positie ten opzichte van de huurder. In deze krappe woningmarkt is Ymere in Amsterdam en omstreken een van de monopolisten. Een huurder kan geen kant op en is overgeleverd aan de wanpraktijken van Ymere. In plaats van een goed onderhouds- en doorstroom beleid te hebben, wordt in mijn geval mij continu het mes op de keel gezet. Dit terwijl ik alleen een woning vraag die voldoet aan de wooneisen anno 2022 en duurzamer is geïsoleerd zodat ik geen energierekening heb van € 110,- voor een woning van 30m^2. Ymere kiest ervoor om zich superieur op te stellen en de inkomsten uit huurpenningen te gebruiken voor dure advocaten in plaats van te investeren in tijdig onderhoud en goede regelingen met sociale huurders. Ymere is zich onvoldoende bewust van het feit dat zij haar bestaansrecht ontleent aan de sociale huurders zoals ik. Ik ben hun primaire klant en met mijn huur wordt haar inkomen betaald. Ymere biedt op de website allerlei mogelijkheden aan en verteld allemaal positieve verhalen. Deze leiden bij mij tot dwaling want in de werkelijkheid gedraagt Ymere zich als een pittbull die niet meer loslaat. Ik als huurder wordt gezien als prooi of inbreker en ik moet worden afgemaakt.
5. Ymere ontwijkt renovatie
   Ymere opereert door de mazen van de wet op te zoeken. Door woningen te verwaarlozen, zijn huurders genoodzaakt om de klachten te melden via het klick-systeem en is er volgens haar sprake van onderhoud. Een optelsom van meerdere gebreken maakt dat er sprake is van groot onderhoud en niet van renovatie. Deze meldingen hebben niet geleid tot een signaal bij Ymere dat zij wellicht een inventarisatie doet in het pand en in mijn woning. In mijn geval heeft zij mij en dit onderhoud genegeerd waardoor ik genoodzaakt was om andere partijen in te schakelen waardoor Ymere moest handelen. Daarbij heeft zij de gebreken waar de dwangsom op stond verholpen maar de rest van de woning niet. Door de buitenwerkzaamheden van de dwangsom los te trekken van de binnenwerkzaamheden heeft Ymere de "wet en regelgeving" ontweken en is er geen sprake meer van renovatie maar onderhoud. Met deze tactiek komen alle rechten van mij als huurder te vervallen, heb ik geen recht van spreken en krijg ik op de koop toe en half onderhouden huis terug. Hierdoor krijg ik geen vervangende woonruimte aangeboden met bijbehorende onkostenvergoeding.
6. Ymere is een partij waar de leugen regeert
   Ymere wringt zich in alle bochten om haar gelijk te halen en daarbij wordt er niet overlegd met de huurder, wordt er geen rekening gehouden met de impact van de situatie op de huurder, wordt de huurder onder druk gezet met juridische procedures en liegt zij dat het geschreven staat omwille van haar eigen doelstellingen te halen en de kosten zo laag mogelijk te houden. Bijvoorbeeld:
   a. Ymere heeft in april 2020 gelogen voor de rechtbank dat alle gemelde gebreken uit 2017 zijn verholpen en heeft zij voor hun belastende informatie achtergehouden voor de rechter. Op 25 mei 2020 (bijlage 22) is de aannemer KBK voor het eerst in mijn woning geweest en heeft toen al aangegeven dat de woning niet meer bewoonbaar is door de vele gebreken en verzakkingen.
   b. In 2021 heeft zij bij de gemeente Amsterdam gelogen over het feit dat ik niet mee wil werken aan het groot onderhoud terwijl hier geen sprake van is geweest maar was het onderhoudsvoorstel niet compleet en zaten er voor mij als huurder geen verzachtende afspraken in.
   c. Bij de rechtszitting in september 2021 heeft zij voor het eerst gesproken over instortingsgevaar terwijl zij hier nooit over heeft gecommuniceerd. Indien er sprake is van instortingsgevaar dan zou mijn onderbuurman ook op de hoogte gesteld moeten worden en dezelfde gebreken bij hem ook verholpen moeten worden. Dit is niet het geval geweest dus zal het instortingsgevaar niet met een korreltje zout maar met een kilo zout genomen moeten worden. Maar ze heeft haar doel wel bereikt.
   d. In december heeft zij wederom gelogen tegen de gemeente Amsterdam bij de controle op de gebreken van de dwangsom. Zij heeft gezegd dat zij op zoek moeten naar vervangend

sluitwerk van de ramen. Dit terwijl zij weet dat dit sluitwerk niet meer te vinden is op de markt want de fabrikant van deze ramen is failliet. Volgens de informatie van de aannemer KBK moeten deze onderdelen gehosseld worden bedrijven die in schroot handelen. Het gevolg is dat ik als huurder niet in mijn woning kan wonen omdat de ramen niet veilig afgesloten kunnen worden. Door de steigers die nu voor mijn woning staan is mijn woning direct te betreden. Op basis hiervan heeft Ymere uitstel tot 16 mei 2022 gekregen voor de begunstigingstermijn van de dwangsom (bijlage 23)

e. zij zet de aannemers aan tot onderhoudsvoorstellen die in eerste instantie niet kunnen. De aannemer meldt aan mij in december dat ik niet in de woning kan blijven wonen bij dit groot onderhoud. Vervolgens krijg ik een onderhoudsvoorstel waarbij er wel sprake is van onderhoud in bewoonde staat. Let wel, het gaat om het vervangen van een keuken, een badkamer, een muur van 9.85 meter, het stucen van alle muren in de slaapkamer en nog zegt de aannemer dat het in bewoonde staat kan. Ik kan niet anders concluderen dan dat Ymere en KBK onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden waarbij KBK een commercieel belang heeft om de klus binnen te halen en daardoor Ymere naar de mond praat ten nadele van mij als huurder.

7. Vergoeding
   Ik vind dat ik recht heb op een vergoeding die meer is dan € 20,- per dag voor een douche en een maaltijd. Ymere heeft mij verplicht de woning te verlaten waarbij ik mijn vloerbedekking moest verwijderen zodat de bouwvakkers niet gehinderd zouden worden en direct hun werk konden doen. Daarnaast kon ik alleen op deze manier aantonen dat er sprake is van loszittende vloerdelen. Daarnaast is de hele sfeer uit mijn woning en zal ik deze weer opnieuw moeten verven en bekleden. Ymere zegt dat dit niet is gevraagd aan mij dus dat er daarom geen vergoeding tegenover staat. En omdat ik de problemen heb gemeld is er sprake van onderhoud en niet van renovatie en daarom hoeft zij niets te vergoeden. Ik vind dat ik recht heb op een vergoeding voor herinrichting, een compensatie voor de rechterlijke kosten van de rechtszaak in 2020 en een compensatie voor het leed dat zij mij heeft aangedaan door mij volledig uit te putten en kapot te procederen. Ik heb door deze situatie chronische gezondheidsklachten opgelopen die zijn ontstaan door de stress die Ymere heeft veroorzaakt en de ongezonde woonsituatie met vochtproblemen en schimmels die tegen de muur aangroeiden.
8. Ymere heeft de afgelopen 4 jaar niets gedaan om mij tegemoet te komen
   Ymere heeft boter op haar hoofd en verklaart mij voor gek. In alle communicatie lees je hoe ruimhartig Ymere is en dat zij er alles aan doet om de situatie zo goed mogelijk te laten verlopen. Bijvoorbeeld punt 2 uit haar antwoord op mijn klacht waarin zij aangeeft mij ruimschoots tegemoet te zijn gekomen door een tijdelijk logeeradres beschikbaar te stellen. Correctie: dit heb ik moeten onderhandelen, daar zijn advocaten aan te pas gekomen, er is niets overlegd maar alleen opgelegd en is pas toegezegd vlak voor de rechtszitting. Ditzelfde geldt voor mijn spullen in de opslag krijgen en verhuisd worden door verhuizers. Eerst onder druk zetten, uitputten en op het laatste moment toezeggen zodat ze een wit voetje kan halen bij de rechter. Er is verre van sprake van ruimschoots toezeggen en coulance. Dus in plaats om met mij tot overeenstemming te komen wordt er een civiel- en bestuursrechtadvocaat op de zaak gezet, zet de CEO zijn oude netwerk in om de gemeente Amsterdam op de hand van Ymere te krijgen en op de koop toe wordt er half werk geleverd. Niemand binnen Ymere beseft zich wat de impact is voor mij als huurder die 25 jaar in een woning woont, 4 jaar aan het strijden is om weer in een gezonde woonsituatie te wonen en krijg ik de rekening omdat ik andere partijen heb betrokken.

Ik vraag de geschillencommissie een uitspraak te doen op deze klachten als onafhankelijke partij. Naast de meegestuurde documenten heb ik veel meer informatie. Indien de klachtencommissie meer informatie nodig heeft dan heb ik die beschikbaar.

Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



C.R.A. Bulo

Bijlage

1. Klacht aan Ymere d.d. 19 december 2021
2. Antwoord van Ymere op klacht 19/12/21
3. Melding gebreken d.d. 27 augustus 2017
4. Verklaring Ymere dat alle gebreken waren verholpen (volgt, liggen in de opslag)
5. Rapport Huurcie d.d. 16 maart 2021
6. Gem. Amsterdam voornemen tot opleggen dwangsom d.d. 16 maart 2021
7. Ymere - concept voorstel groot onderhoud d.d. 14 juli 2021
8. Gem. Amsterdam opleggen dwangsom d.d. 16 juli 2021
9. CERTA-advocaten - dreigende brief, d.d. 27 juli 2021, met concept dagvaarding
10. Brief aan CEO van Ymere, de heer E. Gerritsen d.d. 3 augustus 2021
11. CEO E. Gerritsen - antwoord op mijn brief
12. De gemeente Amsterdam - reactie van de gemeente na waarschijnlijke interventie CEO
13. Ymere - opleggen 4-kamerwoning in de Aker
14. Foto verzadigde gipsplaten
15. Foto ongeïsoleerde muur
16. CERTA-advocaat uit naam van Ymere - weigering om overige gebreken aan te pakken
17. Foto - tweedeling van woning oud/nieuw.
18. Foto - sluitwerk ramen
19. Foto - vloer beton en oude vloer
20. Foto - zolderkamer van beschadigde houtwerk en houtrot in de kozijnen
21. Foto - foto van wand zonder gipsplaat
22. Verslag van bezoek medewerker KBK d.d. 25 mei 2020
23. Gem. Amsterdam uitstel begunstigingstermijn van de dwangsom