C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

Gemeente Amsterdam
T.a.v. van stadsdeelbestuur Centrum
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 30 januari 2023

Betreft: Handhavingsverzoek

Geachte bestuursleden,

Na verschillende dwaaltochten binnen de gemeente Amsterdam richt ik mij tot u als laatste hoop. Ik dien dit handhavingsverzoek in omdat ik te maken heb met dwaling, onbeantwoorde vragen en genegeerd worden door ambtenaren van de gemeente Amsterdam tot aan mevrouw Femke Halsema. Overal wordt verwezen naar de interne klachtenprocedure en dat mijn klacht in behandeling is. Allebei de verwijzingen kloppen niet en met nieuwe inzichten richt ik mij tot u.

De gemeente Amsterdam, afdeling Bouwtoezicht Centrum, heeft in 2021 op mijn aanvraag een dwangsom opgelegd aan de woningcorporatie Ymere. Voorafgaand, tijdens en na deze procedure zijn er meerdere regels overtreden conform de Wabo, wet algemeen bestuursrecht en de ambtenarenwet. Ter voorbereiding van een rechtszaak, aangespannen door de woningcorporatie Ymere, waarbij zij een ontruimingsprocedure van mijn sociale huurwoning is opgestart, ben ik tegen een aantal zaken opgelopen. Mijn beweegredenen zijn dat ik niet naar een half onderhouden en volledig niet geïsoleerde woning terug wil, in een verzakkend pand met scheuren in de muren, bewegende vloeren en knellende ramen. De gemeente Amsterdam is debet aan deze situatie en dat verklaart ook dat alle partijen binnen de gemeente Amsterdam zich van elke reactie onthouden. Met nieuwe inzichten dien ik mijn handhavingsverzoek in zodat ik bezwaar en beroep kan aantekenen indien de gemeente Amsterdam zich blijft onttrekken aan zijn verantwoordelijkheid richting mij als burger.

Om ervoor te zorgen dat ik een officiële reactie van de gemeente Amsterdam krijg op mijn situatie, die in aanmerking komt voor bezwaar en later kan dienen als bewijs bij de Bestuursrechter dien ik bij deze een handhavingsverzoek in voor Haarlemmerplein 29 II te Amsterdam. Dit komt voort uit besluit tot opleggen dwangsom met kenmerk Z2021-C004661 d.d. 16 juli 2021 (bijlage 1). Aangezien de ambtenaren van Bouwtoezicht die betrokken zijn geweest bij de dwangsom met volle overtuiging achter hun eigen functioneren staan, lijkt het mij verstandig dat er door anderen dan de betrokkenen naar deze (her)opening van deze zaak wordt gekeken. Notabene heeft de senior Klachtencoördinator, die jurist is, juridisch onjuiste informatie verstrekt bij de klachtafhandeling waardoor ik niet betrokken ben geweest bij de besluitvorming tijdens de dwangsom en daarna geen juiste klachtafhandeling heb gehad. Het gaat over hernieuwde inzichten in een oude zaak en ik zal deze zaak aanhangig maken totdat mijn situatie is opgelost en desnoods de bestuursrechter duidelijkheid moet verschaffen.

Waarschijnlijk zijn een aantal termijnen verlopen en is het de vraag of u mijn verzoek zal beantwoorden. Door het niet antwoorden van verschillende partijen binnen de gemeente Amsterdam heeft mijn proces vertraging opgelopen. Daarnaast heeft het traject bij de Ombudsman Metropool Amsterdam (OMA) ook niet geholpen in deze situatie omdat zij in de eerste instantie mijn klacht, d.d. 15 oktober 2021 niet in behandeling hebben genomen terwijl zij dit wel hadden moeten doen. Bij een tweede poging d.d. 25 mei 2022 heeft de OMA mijn klacht wel aangenomen met daaraan gekoppeld excuses voor de onterechte eerste afwijzing. Het proces bij de OMA heeft tot in november 2022 geduurd waarbij er nog een vraag openstond van het kabinet van de Burgemeester (bijlage 2, 3 en

4). Deze is tot op heden onbeantwoord gebleven en is er besloten om het traject bij de OMA af te ronden. Het afrondende gesprek, waarbij de betrokken ambtenaren aanwezig zijn, vindt op 8 februari a.s. plaats. Hierbij zal het gaan over de houding en gedrag van de ambtenaren maar niet over feiten en nieuwe inzichten die ik in dit handhavingsverzoek indien. Gezien de noodzaak en de benodigde informatie die ik nodig heb in het kader van de rechtszaak, wil ik dit handhavingsverzoek alvast in werking zetten.

Bij de voorbereidingen van de rechtszaak en het gesprek bij de OMA heb ik mij verdiept in het AWB en zijn er in het traject van de dwangsom een aantal zaken niet verlopen volgens AWB. Ook heb ik een verzoek gedaan bij de afdeling vergunningen en volgens de informatie van de medewerker Vergunningen (bijlage 5) zijn er de afgelopen 10 jaar geen omgevingsvergunningen of andere vergunningen aangevraagd die zijn afgewezen of toegekend voor het Haarlemmerplein 29 hs, I, II en III. De enige informatie die zij kon geven, is dat het Haarlemmerplein 29 II onder toezicht heeft gestaan van Bouwtoezicht stadsdeel Centrum.

Conform de informatie van de Senior Klachtenncoördinator van stadsdeel Centrum ben ik geen partij geweest in het traject van de opgelegde dwangsom aan Ymere (bijlage 6). Bij het nalezen van de AWB blijkt dat ik zeker wel een partij ben in deze procedure, nl. de aanvrager en daarmee ook belanghebbende. Bouwtoezicht, Ymere en alle betrokken partijen hebben geen rekening gehouden met mijn belangen en de consequenties voor mij van de gemaakte keuzes door Bouwtoezicht stadsdeel Centrum. Erger nog, zij hebben samengespannen en een strategie afgesproken om mij onder rechterlijke dwang mee te laten werken (bijlage 7 en 8).

Dit betekent dat Ymere met medeweten van Bouwtoezicht stadsdeel Centrum, onder het mom van instortingsgevaar, op basis van art. 7:220 lid 1 BW mij hebben gedaagd voor de rechter en daar hun gelijk hebben gehaald. Uiteraard met succes want Bouwtoezicht stadsdeel Centrum was daarna niet meer bereikbaar voor mij als aanvrager/belanghebbende (bijlage 9 en 10) en weigerde als informant/bewijslast te dienen voor mijn rechtszaak in 2019. Hiermee hebben de ambtenaren de ambtenarenwet, de eed en de gedragscode gemeente Amsterdam geschonden want zij hebben zich niet onafhankelijk opgesteld en hebben zij zich tegen mij als aanvrager/belanghebbende gekeerd. Hierdoor hebben zij zich laten beïnvloeden door Ymere en hebben zij zich laakbaar en verre van integer opgesteld. Er was geen beweging te krijgen in de contacten met Bouwtoezicht en is er nauwelijks met mij gecommuniceerd, laat staan dat ik invloed heb gehad in het proces. Ik ben echt letterlijk genegeerd en dat blijkt uit de volgende punten. Het gevolg is dat ik op 19 november 2021 onder rechterlijke dwang ben verhuisd en sindsdien dakloos ben. Inmiddels staat de teller op ruim 14 maanden.

Ten eerste is de beschikkingslijst van de opgelegde dwangsom aan Ymere onvolledig geweest. Ik heb hier meerdere keren bij Bouwtoezicht op aangedrongen maar deze heeft geweigerd de overige gebreken op te nemen in de beschikkingslijst. Tevens heeft Bouwtoezicht stadsdeel Centrum een cruciaal element uit de beschikkingslijst gelaten en dat is het verzakken van het pand. De gebouwen, bruggen en wallen in de omgeving zakken 1 tot 1,4 mm per week en dat is ook de reden waarom de Brouwersgrachtbrug volledig vervangen moest worden. Voor mijn appartement heeft dat tot gevolg dat de ramen wederom zeer moeilijk opengaan en er wederom lekkage plaatsvindt bij de ramen van de erker. Dit zijn gebreken die reeds waren opgenomen in de beschikkingslijst behorende bij de beschikking d.d. 16 juli 2021. Omdat deze gebreken feitelijk onvoldoende goed zijn verholpen voldoet mijn woning wederom niet aan het Bouwbesluit 2012. Bij deze mijn verzoek voor handhaving voor het inspecteren van deze gebreken inclusief de gebreken die ik in 2022 heb gemeld bij Bouwtoezicht.

Ten tweede blijkt dat Ymere alle werkzaamheden heeft uitgevoerd zonder de benodigde vergunningen. Dit terwijl Ymere een jaar uitstel heeft gekregen op het begunstigingstermijn omdat de benodigde vergunningen aangevraagd konden en moesten worden (bijlage 8). Bouwtoezicht stadsdeel Centrum heeft hier niet op gehandhaafd waardoor ik, de andere bewoners van het pand aan het Haarlemmerplein 29 en de buren geen mogelijkheid hebben gehad informatie in te zien, mogelijk bezwaar aan te tekenen tegen de plannen of andere onderzoeken af te dwingen die niet waren opgenomen in de omgevingsvergunning. Hierbij valt te denken aan een officieel funderingsonderzoek. Op deze wijze zijn er verschillende wetten overtreden en is er geen rekening gehouden met de consequenties voor mij en de overige bewoners. Daarmee is er een grondrecht ontnomen en is de

controle op de wijze van onderhoud/renovatie niet na te gaan in de archieven. Volgens mij is dit een primaire taak als het gaat om een gemeentelijk monumentaal pand.

Er is uitstel van de beschikkingstermijn gegeven zodat de benodigde omgevingsvergunningen en Flora- en Faunaonderzoek kon worden uitgevoerd. Allebei de verplichtingen van Ymere zijn niet terug te vinden in de archieven. Dit betekent dat deze onderhands in achterkamertjes van de Stopera zijn geregeld. Graag verzoek ik u te handhaven op alle onderstaande punten:

1. Funderingsonderzoek: mei 2020 is er door KBK in opdracht van Ymere een funderingsonderzoek gedaan. Het blijkt dat Ymere geen omgevingsvergunning hiervoor heeft aangevraagd terwijl de gemeente Amsterdam op de hoogte was van dit onderzoek.
2. Instortingsgevaar: Ymere heeft tijdens de zitting op 19 september 2021 geëist op basis van art. 7:220 lid 1 BW dat ik meewerkte aan het groot onderhoud. De reden dat dit onderhoud op korte termijn moest plaatsvinden en niet kon wachten tot de buitengevel werd aangepakt, was dat er sprake is van instortingsgevaar. Indien er sprake is van instortingsgevaar dient er een omgevingsvergunning aangevraagd te worden en het pand ontruimd te worden. Van beide is geen sprake geweest en geen vergunning voor aangevraagd.
3. Gierzwaluw: flora- en faunaonderzoek is niets over te vinden bij de afdeling vergunningen en ook geen mededeling over gedaan.
4. Monumentaal pand Wabo: er staat in het uitstel van de beschikkingstermijn dat er omgevingsvergunningen aangevraagd moeten worden omdat er sprake is van een gemeentelijk monumentaal pand. Alle werkzaamheden zijn uitgevoerd zonder verstrekking van enige omgevingsvergunning voor steigerwerk, vervangen van het dak en de monumentale sierlijsten op het dak. Dit is tegen de regels omtrent renovatie gemeentelijke monumentale panden binnen de gemeente Amsterdam. Door ontbreken van gemeentelijke publicatie is de mogelijkheid voor mij als bewoner, voor de buren in het pand en de buren uit de omgeving de mogelijkheid ontnomen om informatie op te vragen en indien nodig in bezwaar te gaan.
5. Haarlemmerplein 29 II is het adres waar de dwangsom op is uitgegeven en daarvan ben ik als bewoner de aanvrager dus belanghebbende geweest. Dit betekent niet dat alle werkzaamheden die zijn gedaan onder deze dwangsom vielen. Notabene hebben de werkzaamheden plaatsgevonden over het hele pand inclusief het dak. Dit is niet mogelijk onder de omgevingsvergunningsvrije werkzaamheden. Dus de afspraken die onder mijn aanvraag vielen, waren niet automatisch van toepassing op mijn buren in het pand en valt dus niet in de achterkamertjes van de Stopera te regelen. Bouwtoezicht had dit moeten meenemen in de handhaving van de omgevingsvergunningen.
6. Onvolledigheid van de beschikkingenlijst en weigering uitbreiding van deze lijst. Dit is volgens de AWB zeker wel mogelijk indien er sprake is van verergerde omstandigheden die gemeld worden door de aanvrager/belanghebbende. Het overgrote deel van de gebreken op de beschikkingenlijst werden en worden veroorzaakt door verzakking van het pand. Tussen de vaststelling van de lijst en de oplevering heeft ruim een jaar gezeten en u kunt zich voorstellen in een verzakkend pand dat er nieuwe gebreken ontstaan. Bouwtoezicht heeft dit niet opgenomen in de beschikkingenlijst terwijl het voorkomen van de verzakking van het pand ook de gebreken van de beschikkingenlijst voorkomt in de toekomst. Dit blijkt ook uit de nieuwe gebreken die zijn ontstaan zoals scheuren in de muren van de keuken en de slaapkamer/zolderkamer, scheuren in de keukenvloer, verzakking van het plafond en bewegende vloerdelen. Bouwtoezicht heeft geweigerd deze gebreken aan te vullen op de beschikkingenlijst en heeft de beschikking tot dwangsom verbeurd verklaard. Oude gebreken zoals de klemmende ramen en lekkende kozijnen zijn alweer orde van de dag. Er wordt gedweild met de kraan open. Bouwtoezicht heeft wederom een uitstel van begunstigingstermijn afgegeven van 5 maanden voor het verkrijgen van raambeslag terwijl mijn ramen niet goed dicht konden. Met het geplande steigerwerk werd mijn woning daardoor inbraak onveilig. Wederom geen rekening met mij gehouden volgens art. 1:2.1 AWB (bijlage 11).

Ymere dreigt nu met een uitzettingsprocedure omdat ik weg word gezet als wanbetaler en klager. Dus het beleid van uw sociale partner, Ymere, op Woningbouw dossier van Amsterdam dreigt sociale huurders met uitzettingsprocedures in plaats van zorg te dragen voor haar vastgoed. Daarnaast heeft zij ook lak aan het monumentale stadsgezicht omdat zij weigert het juiste onderhoud te plegen zoals de fundering vervangen/verstevigen, isoleren en voldoen aan het bouwbesluit 2012. Uw ambtenaren van Bouwtoezicht en stadsdeel Centrum werken hier aan mee door zich niet te houden aan het

Bouwbesluit 2012, AWB, de Ambtenarenwet en de gedragsregels gemeente Amsterdam. Dit is de manier hoe de gemeente Amsterdam opkomt voor zijn burgers en het stadsgezicht van Amsterdam.

Aangezien ik niet op het (post)adres woonachtig ben verzoek ik u om de communicatie [redacted] emailadres cecilbulo@gmail.com te laten verlopen. Tevens ben ik te bereiken o[redacted]

Graag zie ich uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

C.R.A. Bulo

Bijlagen:
1. Besluit opleggen last onder dwangsom Haarlemmerplein 29 in Amsterdam
2. Reactie Kabinet Burgemeester Amsterdam d.d. 13 december 2022
3. Brief t.a.v. mevrouw Halsema
4. Verzoek beantwoording brief 15 december 2022
5. Beantwoording medewerker vergunningen
6. Beantwoording klacht door Senior Klachtencoordinator stadsdeel Centrum
7. Bevestiging samenspel Bouwtoezicht en Ymere
8. Verlenging begunstigingstermijn
9. Verzoek snelle afhandeling klachten i.v.m. rechtszaak
10. Reden niet afhandelen van klacht door Klachtencoordinator
11. Besluit verlengen begunstigingstermijn onder dwangsom d.d. 28 december 2021