C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Afdeling Bouwtoezicht
T.a.v. de heer L. Janbroers
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 4 april 2023

Betreft: bezwaar uitstel beslistermijn

Geachte heer Janbroers,

Op 27 maart jl. heb ik uw aangetekende brief met kenmerk Z2023-C0021174 ontvangen. In deze brief geeft aan dat u mijn handhavingsverzoek heeft ontvangen en in behandeling heeft genomen. Tevens schrijft u dat u de beslistermijn met 8 weken verlengt.

Met het uitstellen van de beslistermijn met 8 weken ga ik niet akkoord, middels deze brief ga ik hiertegen in bezwaar. Ik ben niet gebaat bij het uitstellen van de beslistermijn omdat ik het handhavingsverzoek heb ingediend om de uitkomst te kunnen gebruiken bij de rechtszaak op 15 mei 2023.

De informatie die voortkomt uit het handhavingsverzoek heb ik voor 1 mei aanstaande nodig omdat dat de laatste datum is dat ik nog zaken kan indienen voor de rechtszaak. Als de gemeente Amsterdam zich houdt aan de 8 weken uitstel heb ik daar als aanvrager en belanghebbende geen baat bij. Volgens het AWB art 3.4 dient u rekening te houden met de consequenties voor mij als burger, belanghebbende en aanvrager bij de besluiten die u neemt. Immers dit is de tweede keer dat ik een vraag stel t.b.v. van een rechtszitting en ik hoop dat Bouwtoezicht daar in dit geval wel rekening mee houdt.

Er zijn tijdens de inspectie op 20 maart jl. gebreken gevonden en is er door mevrouw Verhoeven, senior Bouwinspecteur, geconstateerd dat:
1. een aantal ramen wederom knellen en niet met een zachte hand kunnen worden geopend of gesloten.
2. de ramen met dubbele beglazing in een sponning van enkel glas zijn bevestigd.
3. de ramen in de erker niet waterdicht zijn en vocht in de woning stroomt bij regen.
4. dat er sprake is van andere gebreken zoals scheuren in de binnenmuren en in de vloer, loszittende vloerdelen en een gat in de vloer, maar dat deze niet voldoende zijn om op gehandhaafd te worden.
5. funderingsonderzoek niet meer wordt gedaan door de gemeente.
6. Handhaven kan zij niet op de toekomst.

Mijn commentaar:
- op punt 4: Scheuren zijn scheuren en duiden op verzakking, netzo als de loszittende vloerdelen.
- op punt 5: maar volgens mij is dat wel een verplichting van de gemeente als er sprake is van verzakkingen die problemen veroorzaken die niet conform het bouwbesluit 2012 zijn. Ik ben een huurder van een sociale huurwoning en voor deze zaken dien ik een beroep te doen op de gemeente indien de woningcorporatie deze problemen niet verhelpt. De opmerking van de heer

Mantel dat heel Amsterdam aan het verzakken is, is niet wat je van een inspecteur van Bouwtoezicht wil horen als je jaren last hebt van de oorzaken die voortkomen uit de verzakking.
- Op punt 6: maar gezien de gebreken die al waren geconstateerd in de dwangsomprocedure zullen ook in de komende periode deze erger worden op het moment dat het OV via de Brouwersgrachtbrug weer normaal rijdt doordat deze trillingen veroorzaakt. Mevrouw Verhoeven beoordeelt de woning zoals het nu is terwijl er al een dwangsom opgelegd is geweest die harde bewijzen van verzakking hadden. Als bewijs heb ik haar de scheur in een constructiemuur laten zien die door Ymere is gestukt alsof dan het probleem is verholpen.

Deze punten zie ik graag in een schriftelijke reactie binnen twee weken, uiterlijk 18 april 2023, tegemoet zodat ik ook tijd heb om voor de rechtszaak te kunnen reageren of om eventueel een procedure op te starten, indien dit nodig zal zijn. Alle overige punten uit het handhavingsverzoek hebben reeds plaats gevonden, inclusief de inspectie door mevrouw Verhoeven en de heer Mantel. De gevraagde vergunningen kunnen ook direct door jullie geleverd worden. Door meneer Mantel mee te nemen is de slager zijn eigen vlees komen keuren. Dus alle benodigde vergunningen zijn dan ook niet moeilijk te vinden, indien deze natuurlijk wel zijn aangevraagd. De uitleg voor het ontbreken van de vergunningen die normaliter wel nodig zijn voor het werken aan een gemeentelijk monumentaal pand en in de openbare ruimte heeft ook geen extra 8 weken nodig om deze te formuleren. Ik ga ervan uit dat dit schriftelijk is gecommuniceerd met Ymere waarom zij van die verplichting zijn ontslagen. Dit terwijl zij uitstel hebben gekregen van de beschikkingstermijn voor het verzorgen van de benodigde vergunningen zoals een omgevingsvergunning en een flora- en faunaonderzoek.

Ik ga ervan uit dat u mijn bezwaar gegrond verklaart en daarbij rekening houdt met mijn belang als aanvrager en belanghebbende (art. 1.2 AWB). Ik wil graag voorkomen dat ik een tijdige uitspraak moet afdwingen via de bestuursrechter.

Graag verzoek u de correspondentie ook via de e-mail te versturen zodat ik direct kan reageren, indien nodig. Mijn emailadres [redacted]

Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

C.K.A. Bulo

cc. Stadsdeelbestuur Centrum