C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam

Gemeente Amsterdam
T.a.v. van stadsdeelbestuur Centrum
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 8 april 2023

Betreft: klacht afhandeling handhavingsverzoek

Geachte bestuursleden stadsdeel Centrum,

Op 30 januari heb ik bij u een handhavingsverzoek ingediend. Tot mijn spijt wordt dit handhavingsverzoek door dezelfde mensen behandeld die verantwoordelijk zijn voor de ontstane situatie. Omdat er door team Bouwtoezicht wederom dezelfde slechte beslissingen worden genomen richt ik mij direct tot u.

Voor een handhavingsverzoek staat binnen de gemeente een beslistermijn van 8 weken. Dit betekent dat ik uiterlijk 14 maart een brief van de gemeente Amsterdam dien te ontvangen met een uitspraak over mijn handhavingsverzoek. Tot mijn schrik ontvang ik in plaats daarvan op 27 maart 2023 een ontvangstbevestiging die tevens een uitstel is van de beslistermijn van 8 weken. Inmiddels heb ik daar bezwaar (bijlage 1) tegen aangetekend maar ik heb daar nog geen reactie op gekregen. Bij een dergelijk bezwaar waar tijdsdruk op zit, mag ik toch verwachten dat er direct op wordt gereageerd.

Ik richt mij tot u zodat u uw bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt als stadsdeelbestuur maar ook als ontvanger dus verantwoordelijke van mijn handhavingsverzoek. Deze valt onder uw verantwoordelijkheid en u heeft deze gedelegeerd naar de afdeling Bouwtoezicht Centrum die debet is aan het ontstaan van dit handhavingsverzoek. U heeft het handhavingsverzoek gestuurd naar de slager waar het bedorven vlees vandaan komt en u laat deze slager zijn eigen vlees keuren. De heer Janbroers heeft bij de Ombudsman Metropool Amsterdam al toegegeven dat er geen vergunningen aanwezig zijn of zijn aangevraagd door Ymere voor de werkzaamheden aan het pand Haarlemmerplein 29 II vandaar dat ik deze ferme uitspraak doe.

Bij inspectie op 20 maart jl. die wordt geleid door mevrouw Verhoeven, senior Bouwinspecteur, heeft zij haar collega de heer Mantel, Bouwinspecteur, meegenomen. De heer Mantel is degene die de dwangsom heeft opgelegd en mij daarna volledig heeft genegeerd bij het nemen van zijn besluiten richting Ymere. Beide bouwinspecteurs zitten in het team van de heer Janbroers. Het werd mij tijdens de inspectie weer pijnlijk duidelijk dat ik mijn verwachtingen van dit handhavingsverzoek moest temperen naar nul want de kritische blik van mevrouw Verhoeven richting haar collega's ontbrak volledig. Ik weet dus tot op de dag van vandaag niet wat ik kan verwachten van deze inspectie en wat de uitkomst zal zijn van het handhavingsverzoek.

Op 4 april heb ik mijn bezwaar tegen uitstel van de beslistermijn naar o.a. het emailadres van de heer Janbroers gestuurd. Tot mijn verbazing kreeg ik een out of office reply (bijlage 2) waarbij de heer Janbroers te kennen geeft afwezig te zijn. Afwezigheid is geen reden om een besluit op handhavingsverzoek uit te stellen terwijl de inspectie door bouwinspecteurs al heeft plaatsgevonden. Een grootdeel van het verzoek gaat over aangevraagde en verstrekte vergunningen die in het verleden hebben plaatsgevonden. Van een professionele organisatie mag je toch verwachten dat procedures doorlopen als mensen op vakantie zijn of afwezig om andere redenen.

Mijn ervaringen met Bouwtoezicht zijn abominabel slecht. Toen Ymere en de gemeente Amsterdam hadden besloten mij te dagvaarden zodat ik onder rechtelijke dwang mijn huis moest verlaten opdat het onderhoud op de wens van Ymere zou plaatsvinden, heb ik in het kader van die rechtszaak een klacht ingediend en een verzoek om een uitspraak te doen over instortingsgevaar. De afhandeling van deze klacht heeft langer geduurd en de uitspraak van het instortingsgevaar is niet op tijd gedaan omdat de betreffende ambtenaren tegelijk op vakantie waren (bijlage 3). Daarbij zijn er uitspraken (bijlage 4) gedaan die tegen de wetten van de AWB, ambtenarenwet en de Integriteitscode van de gemeente Amsterdam in gingen. Het werk was niet overgedragen aan aanwezigen ambtenaren, de procedure staat stil en de burger staat in zijn hemd. Nu heb ik een flash back en is de afwezigheid van de heer Janbroers wederom een reden dat ik als burger in de wacht kom te staan.

Ter informatie stuur ik u tevens de brief (bijlage 5) van de Ombudsman Metropool Amsterdam waarin is getoetst op betrouwbaarheid van de betrokken ambtenaren. Daarin wordt de betrouwbaarheid van mij als burger geschonden in de werkwijze van Bouwtoezicht Centrum en de klachtafhandeling. Aan u het verzoek in te grijpen zodat voor mij de geschiedenis zich niet herhaalt en ik wederom een rechtszaak verlies omdat de gemeente Amsterdam en haar ambtenaren zich niet aan de eigen wetten en procedures houden.

Graag verzoek u de correspondentie ook via de e-mail te versturen zodat ik direct kan reageren, indien nodig. Mijn emailadres [redacted] en ik ben telefonisch te bereiken op [redacted]

Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

C.R.A. Bulo

Bijlagen
1. bezwaar uitstel beslistermijn
2. out of office reply de heer Janbroers
3. stand van zaken klachtafhandeling
4. reactie op klachten met aantekeningen
5. rapportbrief zaak Bulo van de Ombudsman Metropool Amsterdam