Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aangetekend en per gewone post verzonden

Dhr. C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29-II
1013 HP Amsterdam

28 APR. 2023

Datum
Ons kenmerk Z2023-C003347
Uw kenmerk
Behandeld door J. Jarmoc, VTH [redacted]
Kopie aan
Bijlage

Onderwerp **Uw verzoek om handhaving Haarlemmerplein 29-2**

Geachte heer Bulo,

Op 1 februari 2023 ontvingen wij uw verzoek om handhaving met betrekking tot het adres Haarlemmerplein 29- II in Amsterdam. In uw brief uit u ook uw klachten over de werkwijze van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving alsmede de gemeente Amsterdam.

Uw verzoek
U verzoekt ons te handhaven op de volgende punten;

1. Funderingsonderzoek. In mei 2020 is er door KBK in opdracht van Ymere een funderingsonderzoek gedaan. Ymere heeft hiervoor geen omgevingsvergunning aangevraagd. De gemeente Amsterdam was op de hoogte van dit onderzoek.
2. Instortingsgevaar. Ymere heeft geëist dat u meewerkte aan groot onderhoud. De reden voor dit onderhoud was dat er sprake was van instortingsgevaar. Indien er sprake is van instortingsgevaar dient er een omgevingsvergunning aangevraagd te worden en het pand ontruimd te worden. Van beide is geen sprake en is geen vergunning voor aangevraagd.
3. Gierzwaluw; er is niets te vinden bij de gemeente over een flora-en fauna onderzoek.
4. Monumentaal pand Wabo; in de last onder dwangsom staat dat er een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden omdat er sprake is van een gemeentelijk monumentaal pand. Alle werkzaamheden zijn uitgevoerd zonder vergunning. Hierdoor kon u niet in bezwaar gaan.
5. Haarlemmerplein 29-II is het adres waar de dwangsom op is uitgegeven en waarvan u de belanghebbende bent. Dit betekent echter niet dat alle werkzaamheden die gedaan zijn onder deze dwangsom vielen. De werkzaamheden hebben over het hele pand inclusief dak plaatsgevonden. Dit is niet mogelijk onder de omgevingsvergunningsvrije

werkzaamheden. De afspraken die onder uw aanvraag vielen, waren niet automatisch van toepassing op uw buren in het pand en vielen dus niet in de achterkamertjes van de Stopera te regelen. Bouwtoezicht had dit moeten meenemen in de handhaving van de omgevingsvergunningen.

6. Onvolledigheid van de beschikkingenlijst en weigering uitbreiding van deze lijst. Het overgrote deel van de gebreken worden veroorzaakt door de verzakking van het pand. Tussen de vaststelling van de lijst en de oplevering heeft er ruim een jaar gezeten. In een verzakkend pand kunnen nieuwe gebreken ontstaan. Er zijn ook nieuwe gebreken ontstaan zoals scheuren in de keukenvloer, verzakking van het plafond, bewegende vloerdelen. Bouwtoezicht heeft geweigerd deze gebreken aan te vullen op de beschikkingenlijst en heeft de beschikking tot dwangsom verbeurd verklaard. Oude gebreken zoals klemmende ramen en lekkende kozijnen zijn weer orde van de dag. Ramen konden niet goed dicht. Door het geplande steigerwerk werd uw woning daardoor inbraak onveilig.

U geeft voorts aan dat Ymere dreigt met een uitzettingsprocedure omdat u wordt weggezet als wanbetaler en klager. Ymere heeft lak aan monumentale stadsgezicht daar zij weigert het juiste onderhoud te plegen zoals vervangen van de fundering , het isoleren en het voldoen aan het Bouwbesluit 2012. U stelt dat de toezichtsambtenaren hieraan meewerken door zich niet te houden aan het Bouwbesluit 2012 de Awb, de Ambtenarenwet alsmede de gedragsregels van gemeente Amsterdam.

Verdaging beslistermijn

Wij hebben u op 24 maart 2023 een ontvangstbevestiging toegestuurd alsmede aangegeven dat wij de beslistermijn van uw verzoek verdagen met acht weken. Dit hebben wij gedaan daar wij niet in staat zijn om binnen de beslistermijn van acht weken op uw verzoek te beslissen.

U heeft op 4 april 2023 een bezwaarschrift ingediend gericht tegen het uitstellen van de beslistermijn. U geeft kort gezegd aan dat u op 15 mei een rechtszaak heeft met Ymere waarvoor u voor 1 mei stukken aan de rechtbank dient toe te sturen. U wilt de uitkomst van het handhavingsverzoek gebruiken bij de rechtszaak op 15 mei 2023.

Controle

Op 20 maart 2023 heeft er door een senior toezichthouder een inspectie in de woning plaatsgevonden. U bent bij deze inspectie aanwezig geweest. Tijdens deze inspectie heeft de toezichthouder een aantal door u gestelde gebreken gecontroleerd. De toezichthouder heeft een rapport van bevindingen opgesteld die u en Ymere op 20 april 2023 per mail is toegezonden. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat alleen één onderdeel, te weten de onderdorpel van de erker, in slechte staat is en niet voldoet aan het Bouwbesluit 2012. Tevens is gebleken dat u de nieuwe gebreken niet eerst aan uw verhuurder heeft gemald. Vandaar dat wij Ymere dan ook in de email de gelegenheid hebben gegeven om deze onderdorpel binnen een termijn van vier weken te herstellen. Indien Ymere dit nalaat zullen wij de handhavingsprocedure starten. Wij hebben in de email voorts aangegeven dat wij de overige punten in een gemotiveerd besluit op uw handhavingsverzoek zullen bespreken.

U heeft hierop meteen per email gereageerd dat de beantwoording van uw handhavingsverzoek onvolledig is. En u stelt - in het kort weergegeven -dat wij uw privacy schenden, dat wij de AWB en de Ambtenarenwet schenden en dat de beantwoording van het handhavingsverzoek niet officieel door de heer Janbroers is ondertekend. U heeft al een klacht ingediend over de afhandeling van het handhavingsverzoek en u zult deze mail toevoegen aan de klacht. Wij hebben u geantwoord dat er nog een officieel besluit op uw handhavingsverzoek volgt.

Voorgeschiedenis
Voordat wij op uw verzoek ingaan willen wij eerst de voorgeschiedenis schetsen.

Na een SIG-melding van u op 24 september 2020 over gebreken aan de woning Haarlemmerplein 29-II hebben wij een controle in uw woning uitgevoerd. Wij hebben vervolgens een voorzieningenlijst opgesteld van zaken die in de woning aangepakt moesten worden. Daar uw woning een huurwoning betrof hebben wij tevens Ymere gevraagd of zij de gebreken wilde herstellen. Ymere heeft aangegeven dat zij de gebreken wilde herstellen maar dat er een discussie was tussen u en Ymere over o.a. de aard van de werkzaamheden en wanneer welke werkzaamheden verricht moesten worden. Tevens wilde u niet de woning verlaten om Ymere in de gelegenheid te stellen de gebreken aan de woning te herstellen. Uiteindelijk hebben wij aan Ymere op 16 juli 2021 een last onder dwangsom opgelegd. De woning was in een staat gebracht/gehouden die niet voldeed aan een aantal artikelen van het Bouwbesluit 2012, zoals vermeld in de door ons opgestelde en bij de last behorende voorzieningenlijst. Ymere diende het onderhoud aan de voorzieningen uit te voeren. De last onder dwangsom is u op 27 juli 2021 per email toegestuurd. U heeft geen bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit.

Een aantal voorzieningen betroffen voorzieningen in de woning en een aantal aan de buitenzijde van de woning. De begunstigingstermijn om de voorzieningen in de woning uit te voeren verliep op 31 december 2021 (behoudens één raam in de woning, hiervoor werd de begunstigingstermijn – wegens het bestellen van onderdelen-verdaagd tot 16 mei 2022). De begunstigingstermijn om de voorzieningen buiten de woning te realiseren verliep op 16 mei 2022. De begunstigingstermijnen zijn op verzoek van Ymere verlengd. Deze twee besluiten tot verlengen van de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom van 8 september en 28 december 2021 zijn u per mail op respectievelijk 8 september en 29 december 2021 toegestuurd. Ook tegen deze twee besluiten kon u een bezwaarschrift indienen. Dit heeft u nagelaten.

Op 30 maart 2022 hebben wij geconstateerd dat alle voorzieningen aan de woning zijn uitgevoerd.

Onze reactie op uw handhavingsverzoek
Wij kunnen alleen handhavend optreden als wij een overtreding van de regelgeving vaststellen.
U heeft ons verzocht te handhaven op de volgende punten:

1. Funderingsonderzoek.
   Stadsdeel Centrum heeft geen onderzoek gedaan naar funderingsherstel. Hier is ook totaal geen aanleiding voor. Bij zowel de controle van uw woning op 3 maart 2021 alsmede de controle van 20 maart 2023 is niet gebleken dat het pand scheuren vertoont of scheefstand.

U heeft aangegeven dat Ymere een onderzoek heeft gedaan naar de fundering. Ymere heeft ons aangeven dat Bureau List met Fugro een funderingsinspectie en Houtonderzoek heeft uitgevoerd in 2020 in opdracht van Ymere. Ymere heeft aangegeven dat op basis van de inspectie de kwaliteit van het beton en/of het metselwerk visueel wordt beoordeeld en benoemd. De kwaliteit en samenhang van het metselwerk is beoordeeld als redelijk. Op basis van alle uitgevoerde, waarnemingen en toetsingen wordt de restlevensduur van de fundering conform NEN8707 bepaald op 15-25 jaar. De bijbehorende classificatie conform de F3O richtlijn is hierbij benoemd als redelijk. Ymere heeft het besluit genomen om periodiek onderhoud werkzaamheden in 2022 uit te voeren om zorg te dragen voor haar vastgoed.

Er is geen omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van funderingsonderzoek. Ymere kon dan ook uit eigen beweging funderingsonderzoek uitvoeren. Er is geen sprake van overtreding van een wettelijk voorschrift.

Uw handhavingsverzoek wordt met betrekking tot dit punt dan ook afgewezen.

2. Instortingsgevaar.
   Er is ons niets bekend over instortingsgevaar. Wellicht dat dit door Ymere gesteld is om te voorkomen dat lekkages erger worden en om u te bewegen om mee te werken aan het geplande onderhoud. Dit is iets tussen u als huurder en Ymere als verhuurder. Indien er in een woning een lekkage is waar niets aan gedaan wordt dan kunnen uiteindelijk de balken aangetast worden door de lekkage. Als de balken aangetast worden, dan zou dit op enig moment kunnen leiden tot instortinggevaar. Wij hebben in de last onder dwangsom van 16 juli 2021 Ymere aangeschreven om de lekkage in de badkamer te verhelpen. Indien deze lekkage niet zou worden verholpen zou dit tot aantasting van de balken kunnen leiden. Op 30 maart 2022 is geconstateerd dat Ymere de voorzieningen van de last onder dwangsom heeft uitgevoerd. Hierdoor is de lekkage gestopt. En is er thans geen sprake van instortingsgevaar. Er hoeft voor het herstellen/ongedaan maken van een lekkage geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Daar er geen instortingsgevaar is hoeft er hiervoor ook geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd en hoeft het pand ook niet te worden ontruimd.

   Er is geen sprake van overtreding van een wettelijk voorschrift. Uw handhavingsverzoek wordt met betrekking tot dit punt dan ook afgewezen.

3. Gierzwaluw.
   Er is door Ymere een quickscan en een aanvullend onderzoek gierzwaluw en vleermuis verricht. Deze onderzoeken zijn op 3 september 2021 naar de gemeente gestuurd. Uit het aanvullend onderzoek gierzwaluw en vleermuis is gebleken:
   Er zijn verblijfplaatsen waargenomen van vier verschillende gierzwaluwen, waarvan twee in de te renoveren woningen. Er zijn twee gewone dwergvleermuizen binnen het plangebied waargenomen. Er worden negatieve effecten op gierzwaluwen verwacht. Door de dakrenovatie zullen de verblijfplaatsen van twee gierzwaluwen in de openingen onder de dakranden niet meer toegankelijk zijn. Er worden negatieve effecten op gewone dwergvleermuizen verwacht. Door de dakrenovatie zullen de verblijfplaatsen van twee gewone dwergvleermuizen in de openingen onder de dakranden en dakpannen niet meer toegankelijk zijn. Door de werkzaamheden komen twee

gierzwaluwverblijfplaatsen en twee verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis in het gedrang. Deze zullen na de renovaties niet meer toegankelijk zijn. Er dient een ontheffing van de Wet natuurbescherming voor de werkzaamheden te worden aangevraagd. Hiervoor dient een activiteitenplan opgesteld te worden met daarin mitigerende en compenserende maatregelen, bijvoorbeeld in de vorm van alternatieve verblijfplaatsen. De proceduretijd voor een ontheffing kan oplopen tot 20 weken.

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek hebben wij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord gevraagd of Ymere een ontheffing van de wet Natuurbescherming voor de te verrichten werkzaamheden heeft ingediend. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord heeft aangegeven dat Ymere in november 2020 een ontheffing van de Natuurwetbescherming heeft aangevraagd. Deze ontheffing is aangevraagd ten behoeve van renovatie werkzaamheden aan de panden Korte Marnixstraat 1-7 en betrof de dwergvleermuis. De ontheffing is door de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord afgegeven.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij aan de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord gevraagd of er ook een ontheffing is aangevraagd ten behoeve van de gierzwaluw. Dit is niet het geval. De omgevingsdienst gaat deze zaak onderzoeken en zal ons een terugkoppeling geven. Het is op het moment van het schrijven van dit besluit nog niet bekend hoe de Omgevingsdienst vervolgens gaat handhaven.

4. Monumentaal pand Wabo.
De werkzaamheden die in het kader van de last onder dwangsom zijn uitgevoerd betreffen alleen onderhoudswerkzaamheden. Deze werkzaamheden zijn vergunningsvrij. Dit geldt ook als het om onderhoudswerkzaamheden bij een gemeentelijk monument betreft. Voor deze werkzaamheden hoefde er geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

Dit geldt ook voor de werkzaamheden die Ymere in het eerste- tweede kwartaal van 2022 in het kader van planmatige onderhoud aan de gevel, aan het metselwerk en aan het dak heeft uitgevoerd. Deze werkzaamheden betroffen het aanpakken van gedeeltes van de gevel en het dak alsmede onderhoudswerkzaamheden. De werkzaamheden hadden geen wijziging in detaillering, materiaalsoort of kleur tot gevolg. Gelet hierop worden de werkzaamheden als vergunningsvrij aangemerkt op grond van artikel 2 lid 1 jo artikel 4a lid 1 onder a van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

In een gesprek met u is door de toezichthouder aangegeven dat werkzaamheden aan de gevel vergunningsplichtig zijn. De toezichthouder ging hierbij uit van werkzaamheden aan de gehele gevel. Hij was in de veronderstelling dat de hele gevel gevoegd ging worden. Later is geleken dat Ymere in het kader van planmatig onderhoud niet de hele gevel heeft gerenoveerd doch slechts bepaalde gedeeltes. Hiervoor is geen vergunning noodzakelijk.

Er is geen sprake van overtreding van een wettelijk voorschrift. Uw handhavingsverzoek wordt met betrekking tot dit punt dan ook afgewezen.

5. Niet alle werkzaamheden vielen onder de dwangsom.
   Zoals hierboven onder 4 uiteen gezet heeft Ymere ook werkzaamheden uitgevoerd aan de hand van planmatig onderhoud. Wij hebben Ymere niet voor deze werkzaamheden aangeschreven. Wij distantiëren ons van het door u gestelde met betrekking tot achterkamertjes in de Stopera. Een eigenaar kan onderhoud aan zijn pand plegen wanneer hij wil en hoe hij het wil. Indien de werkzaamheden onderhoudsvrij zijn, hoeft een eigenaar ons niet te informeren over de werkzaamheden. Of Ymere uw buren heeft geïnformeerd is iets waar wij buiten staan.

   Er is geen sprake van overtreding van een wettelijk voorschrift. Uw handhavingsverzoek wordt met betrekking tot dit punt dan ook afgewezen.

6. Onvolledigheid van de beschikkingenlijst en weigering uitbreiding van deze lijst. En nieuwe gebreken.

   Naar aanleiding van uw SIG-melding op 24 september 2020 hebben wij een inspectie in de woning verricht en hebben wij aan Ymere een last onder dwangsom opgelegd. U heeft geen bezwaar tegen dit besluit ingediend. Door het indienen van en bezwaarschrift kon u kenbaar maken dat u de voorzieningenlijst behorende bij de last te mager vond dan wel niet afdoende en dat deze uitgebreid diende te worden. Zoals al eerder gesteld kunnen wij slechts handhavend optreden indien er sprake is van een overtreding. Dat de woning niet aan u eisen voldoet wil niet zeggen dat er tevens strijd is met het Bouwbesluit 2012. Na de last onder dwangsom van juli 2021 heeft Ymere vervolgens in het eerste kwartaal van 2022 werkzaamheden in het kader van planmatig onderhoud aan de woning verricht. Volgens Ymere heeft u na deze werkzaamheden niet meer in de woning gewoond. U geeft ook zelf in uw verzoek aan dat u niet meer woonachtig bent op dit adres. U bent nog wel de huurder van de woning.

   Nieuwe controle
   Op 20 maart 2023 heeft er een controle in de woning plaatsgevonden door een senior bouwinspecteur. De toezichthouder heeft de volgende bouwkundige gebreken die door u genoemd zijn beoordeeld:

   1. Scheuren in muren van de keuken
   2. Scheuren in muren van slaapkamer/zolderkamer,
   3. Scheuren in keukenvloer
   4. Verzakking van het plafond
   5. Bewegende vloerdelen
   6. Lekkende kozijnen
   7. Ramen gaan moeilijk open
   8. Verzakken van het pand

Puntsgewijze reactie op de gestelde bouwkundige gebreken:

1. Scheuren in muren van de keuken:

In de achtergevel van het pand Haarlemmerplein 29 zijn krimpscheuren waargenomen op de tweede verdieping. Het gaat om de gemeenschappelijke bouwmuur met het pand Korte Marnixstraat 1. Een krimpscheur ontstaat door het krimpen van de verwerkte materialen, constructief heeft deze scheur geen betekenis. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.

2. Scheuren in muren van slaapkamer/zolderkamer:
In de achtergevel van het pand Haarlemmerplein 29 zijn krimpscheuren waargenomen op de vierde verdieping. Het gaat om de gemeenschappelijke bouwmuur met het pand Korte Marnixstraat 1. Een krimpscheur ontstaat door het krimpen van de verwerkt materialen, constructief heeft deze scheur geen betekenis. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.

3. Scheuren in keukenvloer:
In de vloer nabij keukenblok is een krimpscheur waargenomen. Een krimpscheur ontstaat door het krimpen van de verwerkte materialen, constructief heeft deze scheur geen betekenis. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.

4. Verzakking van het plafond:
Een verzakking van het plafond is niet waargenomen. U heeft tijdens de controle een foto laten zien op uw telefoon van het plafond richting de erker. Hierop is te zien dat het plafond niet helemaal recht loopt. Dat het plafond niet geheel strak loopt heeft echter constructief geen betekenis. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.

5. Bewegende vloerdelen:
Op de vloer liggen multiplex platen, deze zijn vast genageld. In een multiplex plaat zit speling. Het is niet waar te nemen waar de platen op vastgezet zijn. Ondanks dat dit vervelend is, is een bewegende vloerdeel geen aspect waarop wij kunnen aanschrijven. Dit heeft constructief geen betekenis. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012. Wij zullen wel Ymere informeren dat de aangebrachte vloerplaten niet vast zitten en ze verzoeken om dit te verhelpen.

6. Lekkende kozijnen:
Aan de onderzijde van het raam van de erker is een lekspoor te zien. Tijdens het bezoek was er geen lekkage, de kozijnen waren droog en het stof kon worden weggeveegd van de vensterbank. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.

7. ramen gaan moeilijk open:
Geconstateerd is dat het middelste raam aan de Haarlemmerpleinzijde niet goed open en dicht gaat. Dit geldt ook voor een raam aan Korte Marnixstraat zijde. Conform Bouwbesluit moet een voorziening aanwezig zijn voor het zo nodig snel kunnen afvoeren van sterk verontreinigde binnenlucht (art. BB 3.46 (bestaande bouw, afdeling 3.7)). In dit geval zijn er vijf ramen aanwezig waarvan er drie eenvoudig te openen en te sluiten zijn, zodat aan deze eis voldaan wordt. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.
Wij zullen wel Ymere hierover informeren en ze verzoeken om dit te verhelpen.

8. verzakken van het pand:
Tijdens het bezoek is het gemeenschappelijke trappenhuis, de woning op de 2-de verdieping en de zolderkamer op de vierde verdieping bezocht. Om een uitspraak te doen over de fundering is een onderzoek noodzakelijk. Er is op dit moment geen aanleiding om een funderingsonderzoek uit te voeren. Met betrekking tot de fundering is eerder in dit besluit onder punt 1, Funderingsonderzoek al ons standpunt uiteengezet. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.

Tijdens de controle heeft u tevens nog een paar punten aangegeven:

a. Onderdorpel van de erker in slechte staat:
Het hout van de onderdorpel van het raam in de erker is beschadigd. Er is geen lekkage geconstateerd echter is het hout makkelijk in te prikken. De onderdorpel dient hersteld worden, gelet op art. 3.25 van het Bouwbesluit 2012.

b. De stijl van het kozijn aan de Haarlemmerpleinzijde is in zeer slechte staat:
Het schilderwerk is aan de binnenzijde beschadigd, het hout is echter niet aangetast. Er is geen sprake van strijd met het Bouwbesluit 2012.

c. Inbraakgevoelig door de steiger:
Op het moment van het bezoek is geen steiger aanwezig. Gelet hierop menen wij dat dit punt niet relevant is. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat de woning nog leeg staat en de heer Bulo momenteel niet in de woning woont. Er is dan ook geen sprake van een overtreding.

Concluderend voldoet de woning aan het Bouwbesluit 2012, de onderdorpel van de erker daar gelaten. Daar er, behoudens de onderdorpel van de erker, geen sprake is van overtreding van een wettelijk voorschrift wordt uw handhavingsverzoek met betrekking tot deze door u gestelde gebreken dan ook afgewezen.

Optreden tegen overtreding
Gelet op het vorenstaande concluderen wij dat de onderdorpel van de erker niet voldoet aan het Bouwbesluit 2012. En dat het op dit moment niet zeker is of er met betrekking tot de gierzwaluw een ontheffing van de Wet Natuurbescherming aangevraagd had moeten worden.
Uw verzoek om handhaving wordt op deze twee punten toegewezen.

Wij hebben Ymere op 20 april 2023 per email in de gelegenheid gesteld om de onderdorpel binnen een termijn van vier weken te herstellen. Na deze vier weken zullen wij de handhavingsprocedure opstarten.

Wij zullen u zodra wij iets van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord hebben vernomen informeren over de ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming.

Voor de overige punten wijzen wij uw verzoek om handhavend op te treden af.

Uw klachten
Met betrekking tot het door u gestelde dat Ymere dreigt met een uitzettingsprocedure omdat u wordt weggezet als wanbetaler en klager, merken wij op dat wij hierin niets voor u kunnen betekenen. Dit volgt uit de contractuele relatie die u met Ymere heeft. De gemeente gaat niet over huurcontracten en is daarin ook geen partij.

Wij herkennen Ymere niet als een partij die lak aan monumentale stadsgezicht heeft daar zij weigert het juiste onderhoud te plegen zoals vervangen van de fundering, het isoleren en het voldoen aan het Bouwbesluit 2012. Zoals eerder gesteld voldoet uw woning aan het Bouwbesluit 2012. Dat u uw woning graag geïsoleerd ziet en voorzien van een nieuwe fundering is niet een zaak waarbij de gemeente u, gelet op de huidige staat van uw woning, kan helpen.
Wij herkennen ons niet in het door u gestelde dat de (toezicht) ambtenaren zich niet houden aan het Bouwbesluit 2012, de Awb, de Ambtenarenwet alsmede de gedragsregels van gemeente Amsterdam. Het feit dat wij een andere mening dat u zijn toegedaan, maakt niet dat wij met de tegenpartij heulen dan wel in strijd met onze gedragslijn handelen.

Voorts kunnen wij niet optreden tegen toekomstige zaken. Uw vrees dat uw woning zal zakken waardoor de scheurvorming zal verergeren en u weer uw woning zal moeten verlaten, hebben wij helaas niet bij u weg kunnen halen. Maar wij kunnen hier tegelijkertijd momenteel ook niet tegen optreden. Mocht dit in de toekomst het geval zijn dan kunt u opnieuw een verzoek tot handhaving indienen.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen over deze brief. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met mw. J. Jarmo[redacted]

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,



Dhr. L. Janbroers
Teammanager Bouwtoezicht

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')