C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam
[redacted]

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Sassenheim, 25 mei 2023

Betreft: bezwaar op reactie handhavingsverzoek

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn bezwaar op uw kenmerk Z2023-C003347 waarbij de heer Janbroers mijn verzoek op handhaving afwijst. Ik heb mijn ernstige twijfels over de juridische afhandeling van dit handhavingsverzoek (bijlage 13) omdat dit handhavingsverzoek is behandeld door dezelfde betrokken ambtenaren onder zijn leiding die deze situatie veroorzaakt hebben. Daarbij hebben degene die de controle hebben uitgevoerd zich niet aan de AWB, de ambtenarenwet en de integriteitscode van de gemeente Amsterdam gehouden.

Mijn bezwaar:
- richt zich op het handelen van de ambtenaren dat in de voorgaande dwangsomprocedure met Ymere als onbetrouwbaar is gekenmerkt door de Ombudsman Metropool Amsterdam (OMA) (bijlage 1). Ook in de beantwoording van dit verzoek probeert de heer Janbroers het straatje van Bouwtoezicht schoon te vegen en wordt er uit Ymere-gezind gehandeld door de ambtenaren van Bouwtoezicht.
- de onvolledigheid van de rapportage naar aanleiding van de controle waarbij gebreken zijn benoemd maar niet zijn opgenomen in de rapportage omdat dit ten nadele van Ymere zou kunnen uitvallen.
- ik moet als burger, belanghebbende en aanvrager kunnen vertrouwen op een goede behandeling van mijn handhavingsverzoek. Met de manier waarop gebreken die zeker onder het bouwbesluit 2012 vallen te downsizen tot kleine gebreken is de betrouwbaarheid van deze rapportage zeer discutabel.

Bezwaar op manier van controle
De controle is niet alleen door de senior toezichthouder mevrouw Verhoeven gedaan maar ook is bij deze controle de heer Mantel betrokken geweest. Zowel de heer Mantel als mevrouw Verhoeven vallen onder leiding van de heer Janbroers, zijn betrokken geweest bij de dwangsomprocedure met kenmerk Z2021-C004661 d.d. 16 juli 2021 en daardoor is de onafhankelijkheid van deze handhaving niet juridisch juist conform art. 9.7 AWB. Feitelijk gaat dit over klachtafhandeling maar een integere en professionele bestuursorgaan zal bij een dergelijk handhavingsverzoek hetzelfde uitgangspunt als in hoofdstuk 9 AWB wordt gesteld.

Door de heer Mantel mee te nemen en dit handhavingsverzoek door een medewerker uit uw eigen team te laten controleren, is elke vorm van objectiviteit komen te vervallen. Daarmee is voor mij de betrouwbaarheid van deze controle nihil met name omdat mevrouw Verhoeven eerder bij dit traject betrokken is geweest. Nota bene gaat het over het werk en de besluiten die de heer Mantel onder de

leiding van de heer Janbroers heeft genomen in de dwangsomprocedure met kenmerk Z2021-C004661. Ik heb hier meerdere klachten over ingediend en dat deze zijn afgeraffeld ten gunste van Ymere en waarbij het handelen van uw hele team laakbaar is. Dit is ook bevestigd in het onderzoek van de OMA.

Daarbij heeft mevrouw Verhoeven een aantal zaken niet in de rapportage opgenomen zoals dubbele ramen in enkelglassponningen en loszittende vloerdelen met kapotte planken in mijn slaapkamer op zolder. Dit heb ik al gemeld in een email van 20 april 2023 t.a.v. mevrouw Jarmoc (bijlage 2) Mevrouw Verhoeven had geen document met de te controleren punten bij zich en in de beoordeling zat zij duidelijk op de hand van de heer Mantel. Door het meenemen van de heer Mantel heeft Bouwtoezicht mij letterlijk de mond gesnoerd omdat ik niet in de gelegenheid werd gesteld om de beoordeling van de heer Mantel te benoemen. Ik voelde mij volledig onbegrepen en werd de huidige staat van het pand als uitgangspunt genomen. Met name op het onderwerp dat het pand aan het verzakken is waardoor er scheuren in de muren ontstaan. Mevrouw Verhoeven heeft bij het vertrek gezegd dat zij, inclusief de heer Mantel, er niet met mij uit zullen komen. In plaats van een andere onafhankelijke collega uit een ander team te sturen is mevrouw Verhoeven volledig haar eigen gang gegaan zonder mij verder te informeren of verduidelijkende vragen te stellen. Door het handelen van mevrouwen Verhoeven, door direct contact op te nemen met Ymere zonder dit met mij te bespreken, heeft zij AVG en mijn privacy geschonden. Om deze informatie door te mogen spelen dient zij hier eerst overleg met mij te hebben om overeenstemming te krijgen over de vervolgstappen en toestemming van mij dat deze vervolgstappen akkoord zijn.

Voorgeschiedenis
Ten eerste klopt deze voorgeschiedenis niet en is dit door de Ombudsman Metropool Amsterdam als een voor mij onbetrouwbaar traject bestempeld. De volgorde die wordt gehandteerd in deze voorgeschiedenis creëert een eigen waarheid voor de gemeente Amsterdam waarbij het straatje schoongeveegd dient te worden. Omdat Bouwtoezicht waarschijnlijk de eigen administratie niet op orde heeft zal ik een overzicht meesturen (bijlage 12).

En zoals uw senior klachten coördinator stadsdeelcentrum toentertijd al te kennen heeft gegeven in de beantwoording van mijn klacht d.d. 13 oktober 2021 (bijlage 3) ben ik als burger geen partij geweest in deze dwangsomprocedure omdat deze tussen gemeente Amsterdam en Ymere plaatsvindt. Dit is ook door de heer Janbroers bij de OMA bevestigd dat ik geen gesprekspartner ben geweest. Bouwtoezicht hoeft geen rekening te houden met de consequenties voor mij als burger, aanvrager en belanghebbende. De heer Janbroers werkt namelijk al 27 jaar op deze wijze waarbij de burger uit beeld gaat en blijft.

Zoals de heer Janbroers zelf heeft aangegeven bij het gesprek bij de Ombudsman op 8 februari 2023 heeft hij in mijn geval de zienswijze van Ymere als plausibel aangenomen en daar uw beslissingen op gebaseerd. De heer Janbroers heeft ook te kennen gegeven dat hij helemaal niet meer aan mij als burger, aanvrager en belanghebbende heeft gedacht. De zienswijze van Ymere had bij mij getoetst moeten worden waarbij er rekening gehouden diende te worden met de consequenties voor mij als burger, belanghebbende en aanvrager. Notabene heeft de heer Janbroers de dwangsom zelf opgelegd op het door Ymere ingediende onderhoudsplan zonder verzachtende omstandigheden en voorwaarden. Na deze dwangsom heeft de gemeente Amsterdam nooit meer contact met mij gezocht nadat de heer Janbroers in de achterkamertjes van de Stopera een plan had bedacht samen met Ymere om mij onder rechterlijke dwang uit mijn huis te zetten. Dit heb ik in een email (bijlage 4) van mevrouw Jarmoc op 20 augustus 2021 toegestuurd gekregen die notabene het aanspreekpunt is voor mijn handhavingsverzoek.

De last onder dwangsom is op 27 juli 2021 per email naar mij toegestuurd ter informatie door mevrouw Verhoeven (bijlage 5). De gemeente Amsterdam heeft deze brief ter informatie toegestuurd zonder daarbij een brief met een (document)kenmerk aan toe te voegen die geadresseerd is aan mij en mij de mogelijkheid biedt om, als ik het niet eens ben met het besluit, daar bezwaar op aan te tekenen. Ik heb meerdere klachten ingediend bij de gemeente Amsterdam die niet op een juiste wijze zijn behandeld en erger nog zijn afgedaan door de eigen Ambtenaren waar de klacht over ging. Op alle besluiten die ik heb ontvangen, heb ik klachten ingediend en niemand binnen de gemeente Amsterdam heeft mij erop gewezen dat ik geen klachten moet indienen maar in bezwaar moet gaan.

Ik ben benieuwd hoe een Bestuursrechter naar deze wijze van ambtelijk handelen kijkt. De gemeente Amsterdam is in gebreke door mij niet als belanghebbende en aanvrager te behandelen met officiële brieven en daaraan de gekoppelde documentatie tussen Ymere en de gemeente Amsterdam.

Wat de heer Janbroers vergeet te noemen in deze voorgeschiedenis is dat Ymere een zienswijze heeft ingediend waarbij zij uitstel vraagt voor de beschikkingstermijn voor de aan te vragen verplichte vergunningen en de niet meewerkende huurder. De heer Janbroers heeft daarbij meegewerkt aan mijn verplichte medewerking aan het onderhoud onder rechterlijke dwang (bijlage 4) dat door mevrouw Jarmoc naar mij is gestuurd. Zij is tevens betrokken geweest in het voortraject en dus ook niet in staat om onafhankelijk en objectief te kunnen handelen. Ook hier is sprake van de slager die zijn eigen vlees keurt. Tevens heeft de heer Janbroers uitstel verleend op basis van de zienswijze van Ymere waarvoor de benodigde vergunningen nodig waren. Deze zienswijze zijn een onderdeel van een juridisch besluit op basis van het AWB en dient door de betrokken ambtenaren worden gecontroleerd en op worden gehandhaafd.

Mijn bezwaar op de reactie van mijn handhavingsverzoek

1. Funderingsonderzoek: de heer Janbroers geeft aan dat in de onderzoeken op 3 maart 2021 en op 20 maart 2023 geen scheuren zijn getoond of scheefstand. Door deze stelling aan te nemen spreken mevrouw Verhoeven en de heer Mantel eerdere constateringen tegen. De heer Mantel heeft bij een eerder bezoek terdege verklaard dat het pand aan het verzakken is maar dit niet gemeten hoeft te worden omdat de hele omgeving aan het verzakken is. Daarbij heeft hij verwezen naar de Brouwersgrachtbrug, de verplichte funderingsaanpak aan de Marnixkade en de renovatiewerkzaamheden van de Willemspoort. Daarbij moet het Haarlemmerplein meerdere malen per jaar gelijk gemaakt worden omdat er sprake is van verzakkingen. Deze constatering is ook door de Huurcommissie gedaan en daardoor is er sprake van een hellend pand.

   Tevens refereert de heer Janbroers naar het onderzoek van Bureau List dat is gedaan door Ymere. De gemeente Amsterdam heeft een controlerende taak en handhavende taak. Een controle op papier is geen controle als er door de Bouwinspecteur zelf onderzoek is gedaan waarbij hij eigen concrete waarnemingen heeft gedaan over de kwaliteit van bijvoorbeeld het metselwerk. Ik heb ook niet aangegeven dat voor deze funderingsonderzoek werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is maar wel een vergunnning voor het graven in de openbare ruimte. Dit vraagt om een vergunning of een mededeling door Ymere dat zij van plan is dit uit te voeren. Op dit punt is uw afwijzing op basis van een omgevingsvergunning juridisch onjuist want ik heb gevraagd naar de vergunning die nodig is voor het graven in openbare ruimte ten behoeve van een funderingsonderzoek.

   Mijn bezwaar op dit punt gaat over het niet kunnen overleggen van de benodigde vergunningen aangevraagd door Ymere voor het graven in openbare ruimte ten behoeve van een funderingsonderzoek.

2. De heer Janbroers geeft aan dat er niets bekend is over instortingsgevaar. Graag refereer ik naar mijn klacht die ik over de heer Janbroers heb ingediend op 23 augustus 2021 (bijlage 6) en het antwoord van 13 oktober 2021 (bijlage 3) van de gemeente Amsterdam door de senior klachtencoördinator mevrouw mr. F. Jabri die heeft bijgedragen aan het geven van onjuiste informatie over mijn rechten als burger, belanghebbende en aanvrager.

   Met het verdedigen van het standpunt van Ymere in dit handhavingsverzoek geeft de heer Janbroers bij dit punt tevens zijn positie aan ten opzichte van mij als burger, belanghebbende en aanvrager. Ymere heeft er 4 jaar over gedaan voor zij in beweging kwam, is er door de heer Mantel nooit instortingsgevaar geconstateerd en dit had toentertijd door de gemeente Amsterdam gecommuniceerd moeten worden met Ymere en op mijn verzoek worden ontkracht ten behoeve van de rechtszaak van september 2021. Aangezien afwezigheid door vakanties van ambtenaren en het verdedigen van eigen belangen prevaleren boven het behartigen van de belangen van een burger maakt dat ik bezwaar indien omdat daarbij verschillende artikelen uit de AWB, de ambtenarenwet en de gedragscode van de gemeente Amsterdam zijn overtreden.

3. Gierzwaluw: de gierzwaluw heeft Ymere in de zienswijze gebruikt om de zaken te vertragen en gebruikt als onderzoek waarvoor tijd nodig is en om een vergunning aan te vragen. Dit is door de heer Janbroers aan CERTA-advocaten bevestigd in een brief d.d. 8 september 2021. Een bestuursorgaan dat een handhavende taak heeft dient te controleren of aan deze vergunningseis is voldaan voordat de werkzaamheden plaatsvinden. De gemeente Amsterdam is op dit punt laakbaar omdat zij de controlerende taak op het besluit heeft verzuimd uit te voeren en op te handhaven. Dit betekent dat Bouwtoezicht tevens heeft bijgedragen aan de afbreuk van de flora en fauna door ongecontroleerde werkzaamheden toe te staan waardoor de flora en fauna niet terug zal keren.
4. Monumentaal pand: Ymere heeft op basis van de ingediende zienswijze uitstel gekregen van de beschikkingstermijn dwangsom voor het aanvragen voor de benodigde vergunningen voor het werken aan een gemeentelijk monumentaal pand. Immers de heer Janbroers heeft dit in de correspondentie gemeld aan Ymere. Als belanghebbende en aanvrager moet ik er dan van uitgaan dat het bestuursorgaan die deze dwangsom heeft opgelegd controleert en handhaaft op de aanvraag van vergunningen. In de brief d.d. 8 september 2021 die aan CERTA-advocaten is geschreven bevestigt Janbroers dat de werkzaamheden betrekking hebben op het hele pand. In deze brief geeft de heer Janbroers tevens uitstel van de beschikkingstermijn voor het aanvragen van de benodigde vergunningen. Daarbij adviseert de heer Janbroers CERTA-advocaten dat hun client Ymere deze vergunningen zo spoedig mogelijk moet aanvragen zodat de werkzaamheden op tijd kunnen beginnen.

   Bijzonder is dat in alle eerste correspondentie niet wordt gesproken over vergunningsvrije werkzaamheden maar dat dit pas aan het licht is gekomen nadat ik dit zelf heb moeten constateren na eigen onderzoek. De heer Janbroers heeft mij als belanghebbende en aanvrager niet geïnformeerd over de wijzigingen die Ymere eenzijdig heeft bepaald. De heer Janbroers kan geen documentatie overleggen dat Ymere een herziening van de zienswijze heeft ingediend met vergunningsvrije werkzaamheden. De heer Janbroers kan ook niet aantonen dat hij toestemming heeft gegeven voor de omslag van vergunningsplichtige werkzaamheden naar vergunningsvrije werkzaamheden.

   De verdediging die de heer Janbroers hier opvoert dat er verwarring was of de hele of specifieke delen van de gevel gevoegd zou worden, geeft tevens aan hoe slecht deze toezichthouder zijn werk heeft gedaan. De goedgelovigheid van de toezichthouder maar ook van alle betrokken ambtenaren maakt dat Ymere wegkomt met zo een zwak excuus. Tevens zijn alle betrokken ambtenaren hun eigen straatje aan het schoonvegen en nemen zij geen verantwoordelijkheid voor het ontbreken van de vergunningen. Een goed ambtenaar en toezichthouder laat zich niet overrompelen door eenzijdige keuze van Ymere maar door vooraf duidelijkheid in de werkzaamheden te verkrijgen en daar een gepast besluit op te nemen of te eisen dat wel de hele gevel opnieuw wordt gevoegd waarbij rekening wordt gehouden met de burger, belanghebbende en aanvrager.

   Mijn bezwaar op dit punt is dat de slager zijn eigen vlees keurt en niet in staat is om hier objectief en onafhankelijk over te oordelen. Het gaat immers over uw eigen laakbare handelen als bestuursorgaan waarbij er is verzuimd te handhaven op gemaakte afspraken en vooraf de documenten te controleren. Tevens is verzuimd daarbij, wat het handelen van Bouwtoezicht laakbaar maakt, rekening te houden met de consequenties voor mij als burger, belanghebbende en aanvrager.

5. Ymere had geen planmatig onderhoudsplan. Ymere heeft de verplichting om vergunningen voor steigers aan te vragen en voor de werkzaamheden die zij uitvoeren. Zoals de heer Janbroers bij de OMA heeft aangegeven heeft de heer Mantel de werkzaamheden van Ymere niet vooraf gecontroleerd. Omdat er sprake is van een monumentaal pand en vreemde flora en fauna is geconstateerd dient de eigenaar een onderhoudsplan en werkzaamheden voor te leggen wat zij gaat uitvoeren. De heer Janbroers onttrekt zich aan de controlerende en handhavende taak als bestuursorgaan.

   Sinds deze dwangsomprocedure heeft bestuursorgaan laten zien dat zij de belangen van Ymere heeft behartigd door niet te controleren op de gemaakte afspraken, niet hierop te handhaven en

ook meermalen contact gehad met Ymere; daarbij heeft Bouwtoezicht mij als burger, belanghebbende en aanvrager volledig genegeerd. Ook tijdens het handhavingsverzoek heeft de heer Janbroers als bestuursorgaan eerder contact gezocht met Ymere zonder met mij te overleggen en rekening te houden met de consequenties voor mij als burger, belanghebbende en aanvrager. Hiermee heeft de gemeente Amsterdam mij wederom de rug gekeerd in plaats van informatie in te winnen en daarop het besluit te baseren. Dit is ook door de OMA geconstateerd en de heer Janbroers heeft daar helaas niet uw werkwijze op aangepast. Dus het beeld van de achterkamertjes in de Stopera blijft overeind staan.

6. Mijn bezwaar op dit punt is dat het bestuursorgaan mij volledig buiten het hele proces heeft gehouden. Bij alle besluiten bent is de heer Janbroers op de hand van Ymere geweest en heeft hij totaal geen rekening gehouden met de consequenties voor mij als burger, belanghebbende en aanvrager. Tevens heeft de heer Janbroers verzuimd mij te informeren over de mogelijkheid van het indienen van bezwaren. Alle ambtenaren hebben de correspondentie ter informatie naar mij toegestuurd zonder een officiële brief waarin wordt aangegeven dat ik ook bezwaar kan maken. De Janbroers is daartoe verplicht als bestuursorgaan mij hierover te informeren en door het ontbreken hiervan heeft hij laakbaar gehandeld.

   Artikel 3.15 van AWB geeft aan dat belanghebbenden kunnen bij het bestuursorgaan naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerp naar voren brengen. Ik heb dit gedaan door meerdere klachten in te dienen over de besluiten die door de heer Mantel en het bestuursorgaan zijn genomen. Al deze klachten heeft de gemeente Amsterdam afgewimpeld en dusdanig afgehandeld dat Bouwtoezicht geen blaam treft. Daarbij is ook verzuimd mij de mogelijkheid te bieden om te reageren op de naar voren gebrachte zienswijze, bent daardoor laakbaar als bestuursorgaan en heeft de heer Janbroers zich niet aan de AWB gehouden.

   Omdat ik niet aanwezig mocht zijn op last van Ymere bij de nulmeting en de toezichthouder hierin is meegegaan, heb ik gebreken gemeld bij de heer Mantel in de vorm van een klacht. De heer Mantel heeft deze klachten zelf afgehandeld. De gebreken zijn op een later moment ontstaan waardoor deze niet zijn opgenomen in de voorzieningenlijst. Zoals de heer Janbroerszelf heeft aangegeven bij het gesprek bij de OMA hadden deze gebreken besproken moeten worden met Ymere en meegenomen in het groot onderhoud. De heer Mantel heeft dit niet gedaan waardoor ik genoodzaakt ben om deze handhavingsprocedure op te starten.

   Ook bij dit punt is de slager zijn eigen vlees aan het keuren en houden de Bouwtoezichtcollega's elkaar het hand boven het hoofd. Zoals de ombudsman al constateerde is er een gebrek aan reflectie en dat blijkt ook in de beantwoording van dit handhavingsverzoek. Het gebrek aan objectiviteit en onafhankelijkheid maakt dat ik in bezwaar ga en heb ik het vermoeden dat dit een vertragingsstrategie is van Bouwtoezicht ten gunste van Ymere. Zoals de ombudsman al heeft vermeld in het rapport is het handelen van de ambtenaren van bouwtoezicht als onbetrouwbaar gekenmerkt. Het is de vraag of uw medewerkers op de hoogte zijn van dit rapport en of de heer Janbroers volledig betrokken bent geweest bij de afwijzing van het handhavingsverzoek.

Nieuwe controle

Er heeft een nieuwe controle plaatsgevonden die is gedaan door een senior medewerker uit uw eigen team, vergezeld door de heer Mantel. Volgens artikel 9.7 AWB dient de behandeling van de klacht te geschieden door een persoon die niet bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest. Aangezien dit handhavingsverzoek betrekking heeft op het functioneren en genomen besluiten van meerdere ambtenaren van staddeelcentrum maak ik bezwaar dat twee ambtenaren die eerder betrokken zijn geweest deze controle zijn komen uitvoeren.

Ik heb er specifiek naar gevraagd of mevrouw Verhoeven in hetzelfde team als de heer Mantel valt met de heer Janbroers als leidinggevende. Dit is door mevrouw Verhoeven bevestigd. Tijdens de controle werd mij al snel duidelijk dat mevrouw Verhoeven niet in staat was om onafhankelijk en objectief te controleren. Dit blijkt ook uit de terugkoppeling van de punten. Mevrouw Verhoeven ziet deze controle als een nieuwe situatie en heeft geen kennis van de staat van het pand voor het onderhoud. Het is nu esthetisch opgeknapt maar door de slechte fundering zullen de gebreken in de toekomst elkaar opvolgen. Mevrouw Verhoeven (citaat): wij kunnen niet op de toekomst handhaven

en aanschrijven dus als er dan gebreken zijn komen wij terug. Terwijl het openen van de Brouwersgrachtbrug enorme OV-trillingen zal veroorzaken en daar wordt geen rekening mee gehouden.

1. Scheuren in de muur van de keuken. Wat zeer kwalijk is in deze is dat mevrouw Verhoeven stelt dat er sprake is van krimpscheuren en deze ontstaan zijn door het krimpen van verwerkte materialen. Krimpscheuren ontstaan vaak in de naden van de muur of van een aanbouw. Deze scheuren bevinden zich in het midden van de muur en vertakken zich. Aan deze muur is 27 jaar niets gedaan en kan er geen sprake zijn van het krimpen van verwerkte materialen. Deze scheuren zijn medio november 2021 ontstaan en zijn in de loop van de tijd groter geworden. De heer Mantel was op de hoogte van deze scheuren maar heeft waarschijnlijk ten behoeve van Ymere deze genegeerd. Een bouwkundige uit mijn netwerk heeft deze scheuren beoordeeld als scheuren die zijn ontstaan door scheuren in het metselwerk. Volgens mij zijn scheuren in het metselwerk wel in strijd met het bouwbesluit 2012.
2. Scheuren in de muren van de slaapkamer/zolderkamer: ook deze scheuren zijn gekenmerkt als krimpscheuren. Deze scheuren zijn de bouwkundige in mijn netwerk gekenmerkt als scheuren die worden veroorzaakt door scheuren in het metselwerk. Deze scheuren bevinden zich niet in naden maar zitten verdeelt over de muur en vertakken.
3. Scheur in de keukenvloer: ook gekenmerkt als krimpscheur. Bijzonder want iedere bouwkundige weet dat beton niet direct op een houten vloer gestort kan worden. Dit heeft nu al tot scheuren geleid zonder dat er op de vloer is gelopen. In de toekomst zal dit beton loslaten en gevolgen hebben voor de vloerbedekking. Een betonnen vloer die niet op de juiste wijze is gelegd is wel in strijd met het bouwbesluit 2012.
4. Verzakking van het plafond wordt niet gezien door mevrouw Verhoeven. Bijzonder dat de heer Mantel in een eerder stadium heeft gezegd dat dit bij een oud huis hoort en waarschijnlijk wordt veroorzaakt door vocht (bijlage 7) Het rachelwerk komt door het plafond heen en is golvend maar door de gemotiveerde mevrouw Verhoeven niet als belangrijk geacht. Hier geldt ook dat de slager zijn eigen vlees komt controleren.
5. Bewegende vloerdelen: bewegende vloerdelen leiden bij een volledig gestoffeerde en gemeubileerde woning tot piepen en wankelen van de meubels. Dus volgens mevrouw Verhoeven is het normaal dat een vloer beweegt en dat er speling in zit.

   Zij heeft het niet over de vloerdelen op de slaapkamer en de gaten in de planken. Daar is er geen sprake van beweging maar van loszittende planken die een enorm kabaal maken als je erover loopt. Een aantal planken zijn in dermate slechte staat dat men er doorheen kan zakken. Ook hiervan ben ik van mening dat er op aangeschreven moet worden omdat dit in strijd is met het bouwbesluit 2012
6. Lekkende kozijnen: dit is niet een nieuwe klacht! Deze lekkage stond ook op de voorzieningenlijst van de dwangsom en is door Ymere niet goed gedaan. Met de belactie naar Ymere heeft mevrouw Verhoeven wederom aangetoond dat de ambtenaren van Bouwtoezicht niet betrouwbaar handelen en geen rekening houden met belanghebbende en de aanvrager. Het besluit dat is genomen is in strijd met het AWB omdat deze niet aan mij is voorgelegd en waarbij ik de mogelijkheid had gehad om informatie te geven om tot een ander besluit te komen. Zeer bezwaarlijk hoe dit is verlopen met zeer grote consequenties voor mijn positie ten opzichte van Ymere. Mevrouw Verhoeven heeft mijn positie door deze belactie zeer verzwakt en mij als burger wederom in mijn hemd laten staan.
7. Ramen gaan moeilijk open: in de voorzieningenlijst van de dwangsom is een van deze ramen opgenomen en is dus door Ymere niet goed gerepareerd. Met andere woorden heeft Ymere zich niet aan de afspraken van goed herstel uit de dwangsomprocedure gehouden. Daarbij is notabene nog een ander raam dat gebreken vertoont wat duidt op een groter probleem bestaande uit twee oorzaken. Ik heb dit in het bezwaar tegen uitstel beslistermijn ook te kennen gegeven maar daar wordt door Bouwtoezicht niet op gereageerd (bijlage 8)
   I. Dubbelglasramen in enkelglassponningen. Dit is door mevrouw Verhoeven geconstateerd en genoemd in de controle maar niet verwerkt in de beantwoording van mijn handhavingsverzoek. Deze ramen zijn te zwaar om door de enkelsponning te worden gedragen en daardoor gaan deze niet soepel of niet meer open.
   II. Verzakking van het pand: door het hellen van het pand wat veroorzaakt wordt door verzakking klemmen deze ramen. Dit is al eerder geconstateerd door de inspecteur van de

Huurcommissie. Aangezien Bouwtoezicht Ymere-gezind is, zal zij dit niet opnemen in deze rapportage omdat dit in strijd is met het Bouwbesluit. Immers, er zijn bij de renovatie in 1996 ook geen vergunningen voor aangevraagd terwijl het veranderen van de ramen van een monumentaal pand een vergunning vereist.

III. Voorzetwandjes: door de voorzetwandjes is de staat van de buitenmuren niet te controleren.

8. Verzakking van het pand: ik heb een foto laten zien van de draagpilaar in mijn slaapkamer. Mevrouw Verhoeven heeft op dat moment gezegd dat ze uit moet gaan van de huidige staat van het pand. Tegen deze stelling ga ik in bezwaar want als deze scheur (bijlage 9) met alle andere gebreken zoals de scheuren in de keukenmuur, de slaapkamermuur, de klemmende ramen, de losse vloerdelen en de scheur in de betonnen vloer duiden dat het pand aan het bewegen/hellen/verzakken is. Aangezien Bouwtoezicht Ymere-gezind is laat zij een burger liever wonen in een pand waar in de toekomst meerdere gebreken zullen ontstaan door deze verzakking dan de pandeigenaar te manen de fundering aan te pakken. Volgens mevrouw Verhoeven doet de gemeente Amsterdam geen funderingsonderzoeken terwijl in dit punt een andere stelling wordt genomen in de beantwoording van de het handhavingsverzoek. Dit schept alles behalve vertrouwen in het oordeel van mevrouw Verhoeven en is de betrouwbaarheid van deze controle nul.

De ombudsman heeft geconstateerd dat de rol van Bouwtoezicht onduidelijk is en er niet betrouwbaar is gehandeld. Ook in dit handhavingsverzoek heeft de heer Janbroers zaken die krom zijn recht proberen te praten, heeft hij zich niet professioneel opgesteld door dezelfde ambtenaren dit handhavingsverzoek te laten afhandelen terwijl zij tevens verantwoordelijk zijn voor de ontstane ellende die is ontstaan uit de dwangsomprocedure.

Ik ben van mening dat er op meerdere punten handhavend opgetreden moet worden. Indien de heer Janbroers aan de hand van dit bezwaar geen andere acties onderneemt, zal ik niet schuwen om naar de bestuursrechter te stappen en een onafhankelijk onderzoek te eisen naar het handelen van Bouwtoezicht waarbij tevens een objectieve inspectie van mijn woning door externen zal worden aangevraagd.

Tevens zal ik de bestuursrechter uw omgang met mij als burger voorleggen waarbij verschillende echelons hebben geweigerd mijn klachten en brieven te beantwoorden. Dit geldt ook voor de bezwaar die ik heb ingediend bij het Stadsdeelbestuur Centrum (bijlage 10) en bij het kabinet van de Burgermeester over afhandelen de dwangsomprocedure (bijlage 11). Al deze brieven en verzoeken zijn onbeantwoord gebleven. Een stap naar de bestuursrechter kan verregaande gevolgen hebben voor Bouwtoezicht maar ook voor Ymere. Ik zal mijn strijd voor een gezonde woning zonder gebreken niet opgeven

Hoogachtend,

C.R.A. Bulo

Bijlagen:
1. Rapport OMA
2. Email t.a.v. mevrouw J. Jarmoc d.d. 20 april 2023
3. Beantwoording klacht d.d. 13 oktober 2021
4. Bevestiging vanuit gemeente Amsterdam dagvaarding door Ymere
5. Begeleidende email mevr. Verhoeven van beschikking dwangsom
6. Klacht tegen Janbroers d.d. 23 augustus 2021
7. Email van de heer Mantel d.d. verzakking plafond
8. Bezwaar uitstel beslistermijn handhavingsverzoek
9. Foto scheur draagconstructie zolderkamer
10. Klacht t.a.v. Stadsdeelbestuur Centrum
11. Correspondentie met kabinet Burgemeester
12. overzicht correspondentie met Bouwtoezicht
13. Handhavingsverzoek d.d. 30 januari 2023