C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HP Amsterdam
[redacted]

Gemeente Amsterdam
Juridisch Bureau
T.a.v. de heer H. de Groot
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Sassenheim, 13 juni 2023

Betreft: extra informatie t.b.v. bezwaar afgewezen handhavingsverzoek

Geachte heer De Groot,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek op hedenochtend mail ik u bij deze nog een aantal documenten en een reactie op het telefoongesprek. U heeft aangegeven dat u aanknopingspunten zoekt op basis van besluiten die gemeente Amsterdam heeft genomen.

Ik ben wel verbaasd over de verwarring die u geschept over de rol van de gemeente Amsterdam ten opzicht van de burger. Uw advocaat van de duivel uitspraak: "een woningcorporatie als Ymere kan ook gezien worden als de burger" vind ik zeer schokkend. In dit geval is Ymere een rechtspersoon in de vorm van een stichting en die valt onder een ander wetsartikel uit het AWB. Als de gemeente Amsterdam een rechtspersoon dezelfde positie geeft als de burger dan betekent dit gemeente Amsterdam in mijn situatie gevrijwaard is van enige blamage of verantwoordelijkheid als mijn belangenbehartiger. Alle ambtenaren van de gemeente Amsterdam zijn 'cival servants' wat gelijk staat met dienaars van de burger en Ymere is geen burger maar een organisatie! Twee grootmachten hebben elkaar nodig als sociale partners op sociale woningmarkt en daar schijnt de burger niet tussen te komen. Dat verklaart waarom ik mij de afgelopen jaren als Don Quichot gevoeld die tegen de windmolens heeft gevochten.

De ambtenaren van de gemeente Amsterdam hebben nooit mijn belangen behartigd als burger van de gemeente Amsterdam, bewoner van het Haarlemmerplein 29 II, belanghebbende en aanvragen conform de AWB maar hebben continu naar de pijpen van Ymere gedanst. Tot overmaat ramp hebben zij niet gehandhaafd op de eigen besluiten. Ymere heeft de mogelijkheid genomen om haar afspraken aan te passen, daarmee de afgesproken regels omzeild en de gemeente Amsterdam heeft dit met lede ogen toegestaan. Daarbij zijn zij volledig voorbij gegaan aan de consequenties voor mij als burger (vertrouwen), als belanghebbende (geen gesprekspartner) en aanvrager (belangenbehartiger op mijn verzoek). Tot op de dag vandaag vertrouw deze samenwerking niet gezien het feit dat de oud Gemeentesecretaris momenteel de CEO van Ymere is en hij direct betrokken is bij deze zaak aan de kant van Ymere.

U heeft gevraagd naar de verwachtingen over de uitkomst van mijn bezwaar en wat ik daarmee wil bereiken. Ik verwacht naar aanleiding van mijn bezwaarschrift een uitspraak van de gemeente Amsterdam over:

- het handelen van de ambtenaren van Bouwtoezicht, die zich vanuit mijn optiek niet hebben gehouden aan de rol als mijn vertegenwoordiger/belangenbehartiger, ten opzichte van Ymere hadden moeten hebben. Namelijk mijn belangen behartigen en mij vertegenwoordigen bij het achterstallige onderhoud van mijn woning met het bouwbesluit 2012 als uitgangspunt. Daarbij is

Ymere de rechtspersoon waar Bouwtoezicht op mijn verzoek de dwangsom heeft opgelegd. Dat gaat ook over de gebreken uit mijn handhavingsverzoek waar ik dit bezwaar op heb ingediend (bijlage 000).

- de rol van het bestuursorgaan en die de betrokken ambtenaren hebben gehad bij het nemen van de besluiten. In hoeverre hebben zij daarbij rekening is gehouden met de consequenties voor mij als burger, bewoner, belanghebbende en aanvrager. Elk brief waarbij mijn 'tegenpartij' Ymere uitstel krijgt van de gemeente Amsterdam is geen juiste en goede vertegenwoordiging van als burger, aanvrager en belanghebbende geweest. Zij zijn daarbij continu Ymere-gezind geweest en ben ik afgerekend op de vele klachten die ik heb moeten indienen bij de gemeente Amsterdam om gehoord en gezien te worden. Elk echelon binnen gemeente Amsterdam heeft verzuimd om naar mij te luisteren en mijn belangen op een integere manier te vertegenwoordigen richting Ymere. Dit is ook bevestigd door de Ombudsman maar de gemeente Amsterdam heeft tot op de dag vandaag niet zijn verantwoordelijkheid genomen.
- het handelen van de ambtenaren bij het handhavingsverzoek d.d. 30 januari 2023 en de controle waarbij dezelfde ambtenaren een inspectie zijn komen doen, alle gebreken hebben ondergewaardeerd en daarbij Ymere wederom eerder wisten te vinden dan zij overeenstemming met mij hebben bereikt. Zoals mevrouw Verhoeven schrijft in haar rapport: "We zijn er niet uitgekomen met meneer Bulo".
- de communicatie waarbij ik nooit een officiële brief heb ontvangen die aan mij is geadresseerd en waarin mij de mogelijkheid wordt geboden bezwaar aan te tekenen tegen het genomen besluit die door de gemeente Amsterdam is genomen als mijn belangenbehartiger/vertegenwoordiger in de dwangsomprocedure. Alle aan mij gestuurde informatie of ter kennisname is t.a.v. Ymere off Certa-advocaten geweest.

Dit betekent dat de gemeente Amsterdam mij nooit als partij heeft gezien die rechten heeft bij een dergelijk dwangsomprocedure. De enige mogelijkheid die ik dacht te hebben is het indienen van klachten terwijl deze helemaal geen bestuursrechtelijke grond schijnen te hebben. Vanuit retroperspectief zie ik nu ook in waarom de gemeente Amsterdam zo heeft gehandeld. Op deze wijze hebben zij mij bewust de mogelijkheid ontnomen voor het indienen van bezwaar op de door hen genomen besluiten ten gunste van zichzelf en Ymere. Zo blijft de verstandhouding tussen Ymere en de gemeente Amsterdam gezond en hebben zij met hun samenwerking een probleem opgelost door namelijk de heer Bulo zo dom mogelijk te houden, geen besluiten in zijn voordeel nemen. Met deze samenwerking bij de uitzettingsprocedure via de civiele rechtssysteem is een probleem voor twee partijen opgelost:

1. Ymere heeft geen lastige en klagende huurder meer.
2. gemeente Amsterdam heeft geen lastige burger meer want met de uitzetting vervalt ook het recht op te procederen tegen het besluiten van de gemeente Amsterdam. Het falende en laakbare handelen en het disfunctioneren van de ambtenaren is daarmee ook van de baan.
3. de gemeente Amsterdam heeft daarbij bewust meegewerkt in samenwerking met Ymere dat ik mijn sociale huurwoning ben kwijtgeraakt waar ik 27 jaar heb gewoond.

Bijzonder is dat ik een verzoek heb ingediend bij de heer Kemper om de jurist van de bezwaarprocedure tegelijk aan tafel te krijgen voor een hoorgesprek. Dit is door de heer Kemper afgewezen omdat hier sprake is van twee verschillende procedures. De gemeente Amsterdam is een organisatie maar op deze deze wijze heb ik straks twee uitspraken van de gemeente Amsterdam die niet overeenkomen en waarschijnlijk bestaat uit tegenstellingen over het handelen van de ambtenaren die niet worden meegenomen in het antwoord op mijn bezwaar. Voor uw informatie heb ik op 4 juli a.s. een gesprek met de Berend Kemper (Afdelingshoofd VTH stadsdeel centrum) en Marrit Ruseler (Teamleider Bestuurs-en Managementondersteuning) naar aanleiding van mijn ingediende klacht bij staddeelbestuur Centrum d.d. 8 april 2023 (bijlage 10).

Er ontbreken een aantal documenten die ik het telefoongesprek heb genoemd maar niet als bijlagen van bij het bezwaar zijn opgenomen. Hierbij alsnog een aantal documenten die van belang zijn en waaruit blijkt dat ik klachten tegen besluiten heb ingediend die ook als bezwaar beschouwd hadden kunnen worden:

1. Begeleidende email besluit verlengen begunstigingstermijn d.d. 8 september 2021: in deze email kunt de communicatie van tussen mij en de gemeente Amsterdam volgen die op 20 augustus

2021 is gevoerd met de heer Janbroers, teamleider Bouwtoezicht stadsdeel Centrum. Ik geef in deze email duidelijk mijn positie aan bij Ymere en vraag wat ik van de gemeente Amsterdam kan verwachten, gevolgd door een samenvatting van het telefoongesprek en de mededeling dat Ymere mij via de voorzieningsrechter zal dwingen mee te werken.

2. Besluit verlengen begunstigingstermijn d.d. 8 september 2021 t.a.v. Certa advocaten:
   a. dit besluit is mij ter kennisgeving gemaild in plaats van een officiële brief aan mij geadresseerd waarin de gemeente Amsterdam mij als burger, bewoner, belanghebbende en aanvrager mij mededeelt welk besluit zij hebben genomen en de onderbouwing van dit besluit en mij de mogelijkheid biedt in bezwaar te gaan als ik het niet eens ben met dit besluit.
   b. deze brief staat vol met onwaarheden van Ymere die door de gemeente Amsterdam bij mij gecheckt hadden moeten en waarbij ik de mogelijkheid had om tegenbewijs te leveren of de consequenties te benoemen zodat deze door de gemeente Amsterdam meegenomen konden worden bij het besluit. Er staat in deze brief dat Ymere mij vanaf november 2020 in te laten stemmen met onderhoud wat pertinent niet waar is. Hoe kan het dan zijn dat zij niet hebben gereageerd op het voornemen dwangsom d.d. 16 maart 2021. Dit is niet getoetst bij mij en daarbij hebben de ambtenaren ook verzuimd hun eigen klachtendossier van mij te raadplegen.
   c. Ymere heeft namelijk op hetzelfde onderhoudsplan de dwangsom opgelegd gekregen als waarop door de gemeente Amsterdam uitstel is gegeven op de beslistermijn omdat ik niet meewerkte aan de verbouwing. Ymere schrijft dat zij een plan ingediend met verzachtende omstandigheden terwijl hier helemaal geen sprake van is. Dit is door de gemeente Amsterdam ook niet gecheckt bij mij als bewoner, belanghebbende en aanvrager.
   d. de ingediende werkzaamheden stonden gepland tussen maart en mei 2022 en daarin verzoekt de gemeente Amsterdam Ymere tijdig de benodigde vergunningen aan te vragen voor het hele pand. De steigers zijn in januari 2022 geplaatst en de benodigde vergunningen voor het hele pand zijn nooit aangevraagd door Ymere. De gemeente Amsterdam heeft verzuimd te controleren c.q. te handhaven op de gemaakte afspraken en de aan te vragen vergunningen. Door ontbreken van de vergunningen ben ik als bewoner, belanghebbende en aanvrager niet in de gelegenheid gesteld om bezwaar in te dienen.
3. stand zaken over de klacht tegen de heer Janbroers d.d. 27 augustus 2021 (bijlage 6 van bezwaar): in deze email geef ik een duidelijk signaal en verzoek aan de gemeente Amsterdam om een positie in te nemen ten opzichte van de rechtszaak. Daarbij heeft de gemeente Amsterdam zich onttrokken aan een belangrijke taak die zij hebben, te weten als mijn belangenvertegenwoordiger richting Ymere. Een duidelijk verzoek om een uitspraak te doen over instortingsgevaar die, ongeacht door vakanties van betrokken ambtenaren, door collega's opgepakt had kunnen worden. Want instortingsgevaar staat gelijk aan direct ontruimen en had door iedere ambtenaar gecontroleerd en aan mij bevestigd kunnen worden.
4. Bevestiging oplevering woning d.d. 27 december 2021: de heer Mantel en Ymere hebben besloten dat ik niet aanwezig mocht zijn bij de oplevering van de woning. Dus wederom ben ik volledig buiten beeld gehouden en heb geen inbreng kunnen hebben over de staat van de woning.
5. Begeleidende email bij het besluit uitstelbeslistermijn d.d. 28 december 2023: een email ter kennisname met bijgevoegd een besluit gericht aan CERTA-advocaten/Ymere. Wederom geen officiële brief t.a.v. van C.R.A. Bulo (burger, bewoner, belanghebbende en aanvrager) waarin mij de mogelijkheid wordt geboden om bezwaar in te dienen tegen het genomen besluit.
6. Besluit uitstel beslistermijn t.a.v. van CERTA-advocaten
7. Klacht weigeren extra inspectie t.a.v. klachten coördinator Amsterdam Centrum d.d. 16 februari 2022: deze klacht is tweeledig:
   I. directe reactie op het uitstel van de begunstigingstermijn
   II. weigeren van de extra inspectie.
8. Ontvangstbevestiging van de klacht d.d. 17 februari waarbij mevrouw F. Jabri de procedure uitlegt
9. Reactie klacht d.d. 28 maart 2022 van de klachtencoördinator
10. Reactie op inspectie van de heer Mantel d.d. 14 april 2022: de heer Mantel heeft op 22 maart 2022 een inspectie gedaan naar aanleiding van mijn verzoek. Daar heeft de heer Mantel een zeer kort verslag van toegestuurd. Wederom zonder officiële brief met daarin een uitgebreid verslag van datgene is besproken en waar ik de mogelijkheid heb gekregen om bezwaar op aan te tekenen. Ik heb daar op 14 april uitgebreid op gereageerd. De heer Mantel heeft in email d.d. 3 mei (bijlage 7 van bezwaar) aangegeven dat het dossier is gesloten, wederom niet in een officieel schrijven t.a.v. van mij als bewoner, burger, etc.

11. Bevindingen bouwtoezicht n.a.v. van inspectie 20 maart 2023: mevrouw Verhoeven, senior Toezichthouder Bouwtoezicht, heeft samen met de Mantel een inspectie gedaan naar aanleiding van mijn handhavingsverzoek d.d. 30 januari 2022. Dit heeft zij verwerkt in een rapport die onvolledig is en deze onvolledigheid heb ik verwerkt in een klacht aan het stadsdeelbestuur als verantwoordelijke voor handhavingsverzoek (bijlage 10 van bezwaar).
12. Verslag ramen d.d. 22 februari 2022: als mevrouw Verhoeven haar taak goed uitgevoerd en met had overlegd wat de volgende stappen waren dan had haar kunnen aantonen dat Ymere al op de hoogte was van deze gebreken van de lekkende ramen in de erker en de twee knellende ramen.
13. Bezwaar uitstel beslistermijn handhavingsverzoek d.d. 4 april 2023: in dit bezwaar is tevens te lezen welke punten mevrouw Verhoeven niet heeft opgenomen in haar inspectierapport. Zij was over deze punten vrij stellig en hebben ook verwachtingen bij mij gewekt die helaas niet terug te lezen in haar rapport. Deze zijn later ook niet opgenomen als mijn zienswijze in de beantwoording van handhavingsverzoek. Juist deze punten hadden mij kunnen helpen in het aantonen dat de gebreken worden veroorzaakt door constructiefouten zoals dubbelglas in enkelglassponningen en verzakking van het pand. Als de toezichthouders Bouwtoezicht burger/Bulo-gezind waren, hadden zij dit ook kunnen constateren op basis van het bouwbesluit. Maar omdat de slager zijn eigen vlees is komen keuren, houden alle betrokken ambtenaren elkaar het hand boven het hoofd.

Ik hoop dat u met deze extra informatie een compleet beeld krijgt over de nachtmerrie waar ik als burger, bewoner, belanghebbende en aanvrager de afgelopen in leef en meerdere malen klachten heb ingediend op besluiten van de ambtenaren van Bouwtoezicht. Daar ik alle besluiten ter kennisneming of ter informatie toegestuurd heb gekregen zonder een officiële brieven vanuit de gemeente Amsterdam die niet persoonlijk aan mij zijn gericht met de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen, hebben de ambtenaren zich laakbaar opgesteld. Deze opstelling van de gemeente Amsterdam heeft ervoor gezorgd dat de positie van Ymere is verstevigd en heeft de gemeente Amsterdam mij als een baksteen laten vallen en mij de rug toegekeerd.

Uw uitspraak op mijn bezwaar van het afgewezen handhavingsverzoek, in combinatie met de brief van de Ombudsman, zal indien nodig de basis voor een volgende stap richting de bestuursrechter waar het handelen van de gemeente Amsterdam juridisch getoetst zal worden. Immers, de ambtenaren van de gemeente Amsterdam hebben duidelijk laten zien dat zij de AWB, Ambtenarenwet en de eigen gedragscode niet serieus nemen en daarbij de burger bewust op een dwaalspoor zetten.

Indien u meer informatie nodig heeft dan ben ik bereid om deze te geven. Ik ben uiteraard ook bereid deze brief met bijlagen mondeling toe te lichten.

Ik zie uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

C.R.A. Bulo