Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.23.010335.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 25 mei 2023 van de heer C. Bulo (hierna: bezwaarde). Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 28 april 2023, waarin zijn verzoek om handhaving van 1 februari 2023 inzake de door hem destijds bewoonde etage aan het Haarlemmerplein nummer 29-2 is afgewezen.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Dat betekent dat niet inhoudelijk op het bezwaar wordt ingegaan.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Inleiding

Bezwaarde heeft onder meer op 8 juli 2021 en op 24 augustus 2021 klachten ingediend bij de gemeente over de staat van zijn woning aan het Haarlemmerplein 29-2 en over de manier waarop handhavers omgaan met zijn meldingen hierover.

Naar aanleiding van een aantal meldingen in 2021 van bezwaarde over de staat van zijn woning, heeft de gemeente, of het college op 16 juli 2021 een last onder dwangsom opgelegd aan de verhuurderstichting Ymere, om binnen 8 weken te voldoen aan de hierin gestelde voorzieningenlijst. Dit besluit is op 27 juli 2021 per e-mail gezonden aan bezwaarde en is vervolgens onherroepelijk geworden op 27 augustus 2021. Hiervan is de begunstigingstermijn opgeschort inzake een aantal van de werkzaamheden in de woning, in de besluiten van 8 september 2021 en van 28 december 2021.

In de e-mails van 8 juli 2021 en van 24 augustus 2021 diende bezwaarde een klacht in bij de gemeentelijke ombudsman, tegen respectievelijk de heer Mantel en de heer Janbroers van de gemeente, over het in zijn woorden 'stagneren van het handhavingsproces'. Hierop is namens de ombudsman gereageerd in de e-mail van 13 oktober 2021.

In zijn e-mails van 16 februari 2022, van 8 december 2022 en van 15 december 2022, verzoekt bezwaarde nogmaals aan de gemeentelijke ombudsman om 'kritisch naar de procedure te kijken omdat er in zijn visie niet gehandhaafd is, de slager zijn eigen vlees keurt en dus geen regels en procedures worden gevolgd , het kritische denken ontbreekt, dat de ambtenaren zich onlosmakelijk van elkaar opstellen en de sociale partners voorop stellen en de burger dus niet in beeld is.' Dit heeft geleid tot een gesprek met vertegenwoordigers van vergunningverlening in stadsdeel Centrum op 4 juli 2023 en tot de schriftelijke reactie op uw klachten in de e-mail van 24 juli 2023, waarin staat dat zij bezwaarde niet benadeeld achten.

3. Het bestreden besluit

In zijn brief van 1 februari 2023 dient bezwaarde een verzoek om handhaving in. Dit verzoek is op twee punten toegewezen en voor het overige geweigerd in het besluit op handhaving van 28 april 2023. De commissie is gevraagd om te adviseren over het hiertegen ingediende bezwaar van 25 mei 2023.

Op 27 juli 2023 is het bezwaarschrift besproken op een hoorzitting. Bezwaarde stelde ter zitting dat hij door de gemeente benadeeld was, omdat de handhavingsprocedure inzake de voorheen door hem bewoonde woning gebrekkig zou zijn opgepakt. Dit brengt bezwaarde in verband met zijn uitzetting, omdat in zijn visie, in 2021 ten onrechte opschorting van de begunstigingstermijn is verleend en omdat die opschorting een grote rol gespeeld zou hebben in zijn uitzettingsprocedure. Bezwaarde is het óók niet eens met de afwijzing van zijn verzoek om handhaving van 28 april 2023.

4. Ontvankelijkheid

Het bezwaar is inhoudelijk gemotiveerd en is ook tijdig gezonden binnen 6 weken na het weigeringsbesluit van 28 april 2023. Ten aanzien van de belanghebbendheid van bezwaarde overweegt de commissie het volgende.

Belang bij een beslissing op bezwaar, hetzij bij een rechtmatigheidsoordeel

Ten tijde van het bezwaarschrift woonde bezwaarde nog formeel op het adres. Dit betekent dat bezwaarde op dat moment als bewoner van het appartement, als belanghebbend kon worden aangemerkt.

Ter zitting bleek echter dat de woning van bezwaarde inmiddels door zijn verhuurder Ymere was ontruimd. Bezwaarde woont op dit moment niet meer op het adres Haarlemmerplein 29-2 en is ook geen huurder meer van de woning. Dit betekent dat bezwaarde daarmee geen procesbelang meer toekomt, omdat hij geen baat meer heeft bij een te nemen beslissing op bezwaar van het bestuur over uitvoering door Ymere, van door hem gevraagde voorzieningen, ten behoeve van een woning die niet meer gehuurd wordt door hem en mogelijk zelfs alweer gehuurd is door een derde.

Bezwaarde heeft mondeling aangegeven, dat hij weliswaar geen huurder meer is, maar dat hij toch een inhoudelijk rechtsoordeel wil over de handhavingsprocedure, omdat hij zijn uitzetting door Ymere verbindt met die handhavingsprocedure en daarmee met het bestreden besluit van 28 april 2023 om de gevraagde handhaving af te wijzen.

Dat komt omdat hij de indruk heeft, dat hij een inhoudelijk rechtmatigheidsoordeel achteraf, alsnog nodig heeft in de procesvoering tegen de uitzetting door zijn voormalige verhuurder en hij dit oordeel wil inzetten in zijn klachtenprocedures bij de gemeentelijke ombudsman.

Belang inzake weigeringsbesluit van 28 april 2023
Het besluit van 28 april 2023 behelst de afwijzing van zijn verzoek om handhaving van 1 februari 2023, gericht op de normen uit het Bouwbesluit. Van een dergelijk resterend procesbelang kan bijvoorbeeld sprake zijn als bezwaarde schade stelt en kan onderbouwen hij door dit besluit schade heeft geleden. Hiervan is in dit geval overigens geen sprake.

Het is de commissie daarbij overigens niet duidelijk geworden, welk mogelijk verband zou kunnen worden gesteld, tussen de uitzettingsprocedure en de afwijzing van 28 april 2023 van het verzoek om handhaving van 1 februari 2023 en welke onderbouwde schade bezwaarde nog zou kunnen voortvloeien uit dit bestreden besluit. Dit betekent dat de commissie niet meer kan toekomen aan een rechtmatigheidsoordeel.

Dit leidt tot niet ontvankelijkheid van het bezwaar.

Belang inzake de opschortingsbesluiten van 8 september 2021 en van 28 december 2021
Uit het bezwaarschrift maakt de commissie op dat bezwaarde zijn uitzetting wijt aan de inhoud van deze opschortingsbesluiten. Deze zijn destijds in 2021 naar hem gemaild en daarna onherroepelijk geworden.

Bezwaarde stelt in zijn bezwaarschrift, dat zijn ingediende 'klachten' destijds in 2021 hadden moeten worden aangemerkt als 'bezwaren' omdat het bestuur in zijn optiek de kant van de burger behoort te kiezen tegen een grote woningcorporatie. Ook vindt hij dat het bestuur in gebreke is gebleven, omdat hij niet wist dat hij destijds tegen die opschortingen van de begunstigingstermijn bezwaar had kunnen aantekenen. De commissie stelt vast dat beide opschortingen waren voorzien van een bezwaarclausule. Dit maakt dat bezwaarde had kunnen en behoren te weten dat hij in 2021 hiertegen binnen 6 weken in rechte kon opkomen. Nu dit niet gebeurd is, kan er geen sprake meer zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding inzake een in 2023 ingediend bezwaar.

Concreet gezegd stelt bezwaarde, dat de klachten 8 juli 2021 en van 24 augustus 2021, 'over de voortgang van de handhavingsprocedure', tegen de ambtenaren Mantel en Janbroers, achteraf hadden moeten worden opgevat als bezwaren tegen de opschortingsbesluiten van 8 september 2021 en van 28 december 2021.

De commissie stelt vast dat de bovengenoemde klachten in tijd vooraf gaan, aan de thans door hem bestreden opschortingsbesluiten. Dit betekent dat er tevens destijds geen sprake kon zijn van een inhoudelijk bezwaar, omdat bezwaarde ten tijde van de klachten, nog helemaal geen oordeel had kunnen vormen over de inhoud van de latere opschortingsbesluiten.

Daarnaast zijn de van een bezwaarclausule voorziene opschortingsbesluiten, per e-mail aan de klager gezonden. Dit maakt dat het bestuur en Ymere wat de commissie betreft, hieruit op grond van de wet, in redelijkheid de conclusie konden trekken, dat klager kennelijk hiertegen geen rechtsmiddelen wilde aanwenden.

Tot slot betoogt bezwaarde daarnaast dat er een gebrek zou kleven aan de opschortingsbesluiten omdat hij hierbij niet geraadpleegd is. De commissie kent echter geen wettelijk voorschrift waarin een dergelijke raadpleging ten aanzien van deze besluiten vooraf zou zijn neergelegd.

Overigens geldt voor klachten de specifieke procedure in hoofdstuk 9 van de Awb, waarbij geen bezwaar en beroep kan worden aangetekend tegen de beantwoording, die is neergelegd in de e-mail van de ombudsman van 13 oktober 2021.

Dit leidt tot niet ontvankelijkheid van het bezwaar, voor zover dit zou zijn gericht tegen de genoemde opschortingsbesluiten.

5. Hoorzitting

Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Dhr. C. Bulo (bezwaarde)
- Mevr. J. Jarmoc (vertegenwoordiger namens uw college)
- Mevr. mr M. Duits (voorzitter)
- Dhr mr H. de Groot (secretaris)

Samengevat zijn namens bezwaarde de punten van bezwaar herhaald en toegelicht. Bezwaarde geeft ter zitting aan dat hij al sinds geruime tijd niet meer feitelijk in de woning woont, dat hij daarna gestopt is met betalen van de huur en dat de woning daarna in juni 2023 door Ymere is ontruimd.

Hij stelt dat tegen aanschrijving geen bezwaar ingediend heeft, omdat hij het hiermee eens was, doch dat hij vindt dat zijn klachten van 8 juli 2021 en van 24 augustus 2021 achteraf moeten worden aangemerkt als bezwaarschrift tegen de opschortingsbesluiten van 8 september 2021 en van 28 december 2021. Bezwaarde stelt dat hij in het verleden is benadeeld, omdat de gemeente in zijn visie, in 2021 ten onrechte slechts heeft geluisterd naar aan zijn verhuurder Ymere en niet naar zijn klachten.

Dit is de reden dat op 1 februari 2023 alsnog een handhavingsverzoek heeft ingediend, dat in het besluit van 28 april 2023 door de gemeente deels van de hand is gewezen. Bezwaarde is het niet eens met die afwijzing van zijn verzoek om handhaving, waarin staat dat Ymere naar aanleiding van een e-mail de onderdorpel heeft gerepareerd, dat legalisatieonderzoek zou plaatsvinden inzake een mogelijk benodigde ontheffing met betrekking tot mogelijke aanwezigheid van gierzwaluwen en dat de woning voor het overige voldoet aan de minimale eisen voor bestaande bouw uit het Bouwbesluit.

Er is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting.

6. Bezwaren en overwegingen inzake het besluit van 28 april 2023

Nu er geen sprake meer is van een procesbelang, geen sprake is van enig gesteld of gebleken resterend belang ten aanzien van mogelijke schade die zou kunnen voortvloeien uit het bestreden besluit van 28 april 2023 en de opschortingsbesluiten uit 2021 onherroepelijk zijn geworden, komt de commissie niet meer toe aan een rechtsinhoudelijk oordeel.

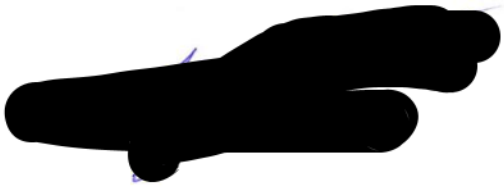
7. conclusie

Dit leidt tot de conclusie dat het bezwaar niet ontvankelijk moet worden geacht.

Amsterdam, 20 september 2023

De bezwaarschriftencommissie,

De secretaris,



mr. H. de Groot

De voorzitter



b/a
mr. M. Duits

Bijlage: Wet- en regelgeving

Artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt het volgende:
1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk,
(...)
c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (...)

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
(...)

In artikel 2.12, lid 1, aanhef en sub a van de Wabo staat:

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:
a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
1 met toepassing van de in het bestemmingsplan (...) opgenomen regels inzake afwijking,
2 in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.
3 indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
(...)