BEROEPSCHRIFT

Aan:
Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Amsterdam, 14 november 2023

Geachte Edelachtbare,

Ondergetekende, Bulo, Cecil Raymond Augustinus, geboren op 9 januari 1972 geboortedatum, wonende Eerste Ringdijkstraat 5 1097 BC Amsterdam, tekent hierbij beroep aan tegen het besluit met kenmerk JB.23.010335.001 van 4 oktober 2023 (bijlage I), betreffende beslissing op bezwaar heeft de heer R. Osterwald, directeur Juridisch Bureau, van de gemeente Amsterdam mijn bezwaarschrift (bijlage II) van 25 mei 2023 niet-ontvankelijk verklaard.

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z2023-Coo3347 d.d. 28 april 2023 waarin mijn verzoek om handhaving van 1 februari 2023 (bijlage III) voor het adres Haarlemmerplein nummer 29 II is afgewezen.

Ik verzoek u op zeer korte termijn mijn bezwaar wel ontvankelijk te verklaren. Gezien de tijd die in dit dossier reeds is verstreken verzoek ik u tevens van de gemeente te eisen dat zij per direct een uitspraak doen. Immers, heeft de gemeente Amsterdam verzuimd mijn belangen te behartigen conform de wet Algemeen Bestuursrecht, de Ambtenarenwet en conform de integriteitscode van de gemeente Amsterdam in belangenbehartiging waarbij er sprake was van groot achterstallig onderhoud. waarbij zij de woningcorporatie stichting Ymere een dwangsom heeft opgelegd.

Deze zaak loopt sinds december 2020 waarbij ik Bouwtoezicht stadsdeel Centrum heb verzocht mijn belangen te behartigen als aanvrager, belanghebbende en sociale huurder van de woning aan het Haarlemmerplein 29 II te Amsterdam. In deze procedure heeft Bouwtoezicht
Ymere een dwangsom opgelegd van € 32.600,- zonder daarbij de termijn in acht te nemen die volgens de AWB is toegestaan. Daarbij rekening houden met mijn belangen als burger, belanghebbende, aanvrager en huurder is niet gebeurd. In deze procedure hebben de ambtenaren van Bouwtoezicht en de klachtcoordinator van stadsdeel Centrum:

- geen rekening gehouden met mijn belangen als aanvrager, belanghebbende en huurder
- nooit een officieel schrijven mij doen toekomen waarin vermeld staat dat ik, indien ik het niet eens ben met het genomen besluit richting Ymere, ik bezwaar kan aantekenen als belanghebbende. Alle communicatie is mij ter informatie en ter kennisname gestuurd.
- mijn klachten niet integer behandeld en hebben zij er alles aan gedaan om het handelen van de ambtenaren te legitimeren terwijl ik in verschillende klachten mijn ongenoegen en mijn bezwaren kenbaar heb gemaakt. Over deze klachten hebben zij verzuimd te vermelden dat deze niet gebruikt kunnen worden in een beroepsprocedure. Op de koop toe heeft de senior klachtencoördinator mij op een dwaalspoor gezet door in een beantwoording in een brief het volgende te schrijven citaat: "Daarbij is het niet verplicht om u als bewoner hierover te horen, omdat u geen partij bent in de dwangsomprocedure. De gemeente maakt een afweging op basis van de overlegde stukken en betrokken belangen en kijkt op basis daarvan of uitstel wettelijk toegestaan is"
- toegestaan dat Ymere de zienswijze zonder overleg heeft aangepast en de benodigde vergunningen niet heeft aangevraagd.
- alle mogelijkheden van uitstel van beslistermijnen toegepast voor eigen belang en het belang van Ymere. Net zoals de beantwoording van mijn bezwaar heeft het juridisch bureau alle tijd genomen en termijnen overschreden. Vervolgens verklaren zij mijn bezwaar niet ontvankelijk terwijl zij zelf

debet zijn aan de vertraging in dit proces. Immers, zij waren op de hoogte van het belang van tijdig antwoord geven op mijn bezwaar. Dus ook het juridisch bureau heeft meegewerkt aan het verlies van mijn woning door geen rekening te houden met mijn belangen als burger, belanghebbende, aanvrager en huurder.
- afspraken met Ymere hebben gemaakt zonder mij daarin te betrekken en mijn belangen te behartigen waardoor het voor mij onmogelijk was om de oplevering van mijn woning te accepteren. Dit heeft gemaakt dat ik niet terug kon naar mijn woning. Het samenspannen van de gemeente Amsterdam en Ymere heeft geleid tot verlies van mijn woning.

De gemeente verklaart nu mijn bezwaar niet ontvankelijk in plaats van zich te verantwoorden voor de bijdragen die zij heeft geleverd aan het verlies van mijn woning en eerder de belangen te behartigen van Ymere terwijl ik de belanghebbende, aanvrager en huurder ben van de woning aan het Haarlemmerplein 29 II en te maken heb met een verhuurder die zich niet aan het bouwbesluit 2012 heeft gehouden en er sprake was van ernstig achterstallig onderhoud. De Ombudsman Metropool Amsterdam heeft mij in het gelijk gesteld en geconstateerd dat de gemeente Amsterdam onbetrouwbaar heeft gehandeld. Nota bene heb ik van de Ombudsman het advies gekregen om een handhavingsverzoek in te dienen waarin de gemeente Amsterdam zich verantwoordt zodat ik een eigen kenmerk kreeg dat bevattelijk was voor bezwaar en beroep.

Bij deze nogmaals mijn verzoek mijn bezwaar wel ontvankelijk te verklaren zodat de gemeente Amsterdam zich kan verantwoorden waarom zij onbetrouwbaar heeft gehandeld. Ik heb een antwoord nodig van de gemeente Amsterdam op mijn bezwaar zodat ik in mijn hoger beroepzaak, tegen Ymere kan aantonen tijdens de zitting op 12 februari 2024, dat Ymere de zienswijze heeft veranderd, de ambtenaren niet hebben gecontroleerd en gehandhaafd op de benodigde omgevings- en flora/faunavergunning. Ymere heeft zich daarmee niet aan de woonwet gehouden en daarmee zich als een onbetrouwbare verhuurder opgesteld.

Tevens is het voor mij van belang dat ik de gemeente Amsterdam aansprakelijk kan stellen voor het verlies van mijn sociale huurwoning door het onbetrouwbare handelen van de Ambtenaren waarin mijn belangen als burger, aanvrager, belanghebbende en huurder niet behartigd zijn en ik daardoor mijn woning ben kwijtgeraakt. Indien u mijn bezwaar wel ontvankelijk verklaart, verzoek ik u van de gemeente Amsterdam te eisen dat zij direct een besluit nemen op mijn bezwaar zodat ik nog ruimte heb om vervolgstappen te nemen.

Ik zie uw uitspraak gaarne tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

C.R.A. Bulo

Bijlage:
1. Beslissing op bezwaar d.d. 4 oktober 2023
2. Bezwaar op handhavingsverzoek d.d. 25 mei 2023
3. Verzoek handhaving d.d. 2 februari 2023