C.R.A. Bulo
Haarlemmerplein 29 II
1013 HR Amsterdam
[redacted]

Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Amsterdam, 1 mei 2022

Betreft: Bouwtoezicht gemeente Amsterdam

Geachte Ombudsman,

Sinds september 2020 ben ik in contact met de gemeente Amsterdam in verband met achterstallig onderhoud in mijn woning die ik meer dan 25 jaar huur van woningcorporatie Ymere. Omdat ik bij de gemeente Amsterdam tegen het ambtelijke apparaat blijf aanlopen doe ik een beroep op uw organisatie. Er is voor mij enige spoed omdat de gemeente Amsterdam weigert te handhaven. Ik ben al ruim 4,5 jaar in gevecht met Ymere en kan ik al ruim 5 maanden niet in mijn huis wonen. Ymere voelt geen druk om andere keuzes te maken. Alle ambtenaren houden elkaar het hand boven het hoofd en keurt de slager continu zijn eigen vlees.

Ik richt mij tot de nationale Mmbudsman omdat ik geen vertrouwen heb in de Ombudsman Metropool Amsterdam (OMA). In de contacten die ik met hen heb gehad, de informatie die ik heb gekregen over de interne organisatie van de OMA en over het niet integer handelen van de onderzoeker geef ik de voorkeur aan de nationale Ombudsman. Dit om de volgende redenen:

- u staat verder van de stad Amsterdam, u wordt niet door hen gefinancierd en kunt daardoor een onafhankelijkere positie in innemen.
- de OMA heeft excuus gebruikt dat zij geen uitspraak kan doen over zaken die voor de bestuursrechter zijn geweest terwijl hier geen sprake van is (bijlage 1, 1.1 & 1.2). Ik ben door Ymere gedaagd voor de civiele rechtbank en dat ging niet over de zaak tussen mij en gemeente Amsterdam.
- wat voor mij buiten kijf staat is dat de gemeente Amsterdam de OMA heeft weten te verleiden om verder geen onderzoek te doen en heeft de OMA de gemeente Amsterdam op de blauwe ogen geloofd.
- bijzonder is ook dat ik in de brief van de wethouder Bouwen en Wonen (bijlage 2) al gerefereerd wordt naar een onderzoek van de Ombudsman, wetende dat deze mijn verzoek hebben afgewezen na amper onderzoek te hebben gedaan.

In de brief die ik heb gestuurd aan de OMA kunt u het proces lezen tot oktober 2021. Ik ben ervan overtuigd dat de CEO van Ymere zijn invloed heeft gepakt binnen de gemeente Amsterdam. Hij heeft tot 2015 de functie van gemeentesecretaris binnen de gemeente Amsterdam vervuld voordat hij naar VWS ging en is in 2021 CEO bij Ymere geworden. Naar aanleiding van een mijn klacht (bijlage 3) op het onderhoudsvoorstel van Ymere heeft de gemeente Amsterdam een dwangsom (bijlage 4) opgelegd. Ymere heeft sinds 16 maart 2021 4 maanden de tijd gehad om een voorstel te doen en de gemeente Amsterdam heeft zijn termijn van 6 weken niet gehandhaafd (bijlage 5). Het antwoord van

Ymere was een concept dagvaarding en heb ik de CEO van Ymere in augustus 2021 aangeschreven (bijlage 6) met het verzoek de zaak te de-escaleren. Sindsdien heeft gemeente Amsterdam mij de rug toegekeerd.

In plaats van de zaak intern binnen Ymere aan te pakken heeft hij twee advocaten op de zaak gezet om zijn gelijk te halen. Tevens heeft hij zijn invloed gepakt binnen zijn oude Amsterdamse netwerk waar hij de baas was van alle ambtenaren in de functie van gemeente Secretaris. Er is een dwangsom (bijlage ..) in juli 2021 opgelegd door de gemeente Amsterdam ten gunste van mijn erbarmelijke woonsituatie at doen zij niet voor niets. De gemeente Amsterdam heeft nooit verklaard aan mij waarom zij mij de rug hebben toegekeerd, Ymere langere reactie- en begunstigingstermijnen (bijlage 7 en 7.1) heeft geboden en niet handhaven. Tevens hebben zij mij nooit uitgelegd waarom zij in samenwerking met Ymere een juridisch traject tegen mij zijn begonnen. Niemand binnen de gemeente Amsterdam heeft zich afgevraagd of dit manier van handelen is die wordt bedoeld in de code voor Ambtenaren.

Er is in september 2021 een uitspraak gedaan door de rechter in een civiele zaak omdat ik volgens Ymere niet meewerkte aan grootonderhoud van mijn woning. Op basis van het onderhoudsplan dat Ymere mij heeft voorgelegd heeft de Bouwtoezicht de dwangsom opgelegd. De gemeente Amsterdam heeft een bondje gevormd met Ymere en zich tegen mij gekeerd. Ik ben in deze periode niet gehoord door de gemeente Amsterdam. Zij hebben mij volledig buiten spel gezet.

Via de gemeente Amsterdam hoorde ik dat Ymere mij met rechtszaak (bijlage 8) zou dwingen mee te werken aan het grootonderhoud. Daarbij heeft Bouwtoezicht met mijn 'tegenstander' geheuld en meegewerkt aan tweedeling in de beschikkingslijst (bijlage 7) waardoor ik geen poot had om op te staan omdat ik twee grote partijen tegenover mij had. Ik stond tijdens de rechtszaak met mijn rug tegen de muur omdat de gemeente Amsterdam achter Ymere stond en weigerde een uitspraak te doen voor de rechtszitting met als excuus dat de ambtenaren op vakantie waren (bijlage 9 en 9.1). Dit terwijl ik in de veronderstelling was dat de gemeente Amsterdam ten dienste van mij aan het werk was als tegenmacht van de macht Ymere. De tegenmacht die de gemeente Amsterdam moest zijn werd de tweede macht waar ik mee te kampen kreeg.

Er zijn meerdere opleveringen van mijn woning geweest. De oplevering van 20 december, waar ik overigens door beide partijen niet voor ben uitgenodigd, heb ik niet geaccepteerd omdat de gebreken van de beschikkingslijst niet waren verholpen (bijlage 10) Ik kon mijn sleutel ophalen, er is mij niet gevraagd wat ik er als bewoner van vond en ik kon weer een nieuwe klacht indienen bij de gemeente Amsterdam (bijlage 11). Dit omdat zij wederom een uitstel van de begunstigingstermijn hebben gekregen. De ramen konden niet goed afgesloten worden waardoor mijn woning met het toekomstige steigerwerk toegankelijk was. Met een duwtje tegen het raam van buiten was mijn woning zonder probleem te betreden. Bij de laatste oplevering op 22 maart jl bleek:

- de (kiep)ramen klemmen nog steeds. Zullen de komende maanden alleen maar meer klemmen in verband met de zwaarte van dubbelglas ramen in enkel glas sponning in een verzakkend pand
- een raam moet met lichaamsgewicht dicht geduwd worden en een raam kan niet kiepen door een niet functionerend raambeslag. Dit zal in de komende maanden alleen maar verergeren door het werkende hout, te zware last voor de enkele sponningen in een verzakkend pand
- er is een nieuwe scheur van vloer tot plafond ontstaan die halverwege ook nog een vertakking naar links heeft. Dit probleem wordt niet opgelost voor de lange termijn maar vermoedelijk met een laagje stuc
- in een deel van de woning is onderhoud gepleegd in het andere deel van de woning niet. Dus loszittende vloerdelen, verzakkend plafond en goede isolatie is uitbleven. Dus de woning is niet conform de omgevingswet opgeleverd. Volgens de gemeente Amsterdam is dit normaal in een oud pand.

Ik ben ook een geschillenprocedure gestart bij Ymere en tijdens de hoorzitting d.d. 21 april jl. blijkt dat Ymere van de gemeente Amsterdam niets aan de woning mag verzwaren voordat zij het fundament heeft aangepakt. De Bouwinspecteur van de gemeente Amsterdam heeft al eerder uitgesproken dat alles in de omgeving van mijn woning aan het verzakken is en zo ook mijn pand verzakt. Dit is door een inspecteur van de Huurcommissie ook geconstateerd en hij sprak over een

hellend pand want alle gebreken duiden op verzakking en hellen richting de erker aan het Haarlemmerplein. Ymere zegt dat zij de fundering van mijn woning pas over 10-15 jaar hoeft aan te pakken conform de regels van de gemeente Amsterdam en daardoor moet ik terug naar deze woning die in een staat van continu verval verkeert. De gemeente Amsterdam heeft mij tot op de dag van vandaag niet geïnformeerd over hun overwegingen en de beperkingen in dit proces. Ymere houdt alle kaarten op de borst en krijg ik mondjesmaat informatie.

Dus de gemeente Amsterdam verwacht van mij, nadat ik als crimineel ben behandeld en onder rechterlijke macht uit mijn huis ben gezet, dat ik terugkeer naar een half onderhouden woning die aan alle kanten energie lekt. De gemeente Amsterdam verwacht dat ik de komende 10 jaar in deze woning woon en daar € 245,- aan energiekosten betaal voor 30m^2, twee verschillende vloeren waarvan een verkeerd is gelegd en alweer scheuren (bijlage 12) vertoont en het verval door verzakking de komende jaren alleen maar erger wordt. Door het niet handhaven en handelen van de gemeente Amsterdam wordt de staat van mijn half onderhouden woning tijdens de laatste oplevering als heel normaal genomen. Helaas heb ik tot op de dag vandaag geen bevestiging van het opheffen van de dwangsom of een andere uitspraak ontvangen. Waarschijnlijk omdat er achter de schermen weer overleg plaats dient te vinden tussen de gemeente Amsterdam en Ymere.

De woning voldoet nog steeds niet aan het bouwbesluit 2012, Ymere heeft zich niet aan de afspraken gehouden van de beschikkingslijst, wordt er geen rekening gehouden met de omgevingswet en krijg ik de gemeente Amsterdam alleen in beweging door klacht op klacht in te dienen. Voor hetzelfde geld onthoudt de gemeente Amsterdam zich nog de komende maanden van elke reactie en daarmee wordt mijn positie alleen verzwakt. De gemeente Amsterdam heeft liever een goede relatie met haar sociale partner op de Amsterdamse woningmarkt dan dat ze handhaven voor de burger. Dit terwijl ik als burger van Amsterdam, en met mij vele burgers, afhankelijk ben van mijn woningcorporatie als het gaat over mijn primaire levensbehoefte en mijn woonplezier. Dat dit door mijn verhuurder Ymere met voeten wordt getreden maakt het de ambtenaar van Bouwtoezicht, de wethouder Wonen en Bouw, de gemeenteraad (bijlage 13) en de burgemeester van de gemeente Amsterdam (bijlage 14) dus geen moer uit hoe er met mij als sociale huurder wordt omgegaan. Aangezien mijn klachten en mijn signalen geen effect hebben richt ik mij tot u.

De rol van de gemeente Amsterdam vind ik uitermate dubieus en ik vraag mij af:

- is het gebruikelijk dat een gemeente ambtenaar met een private partij als Ymere zich tot één macht verheft en zich tegen een burger keert terwijl een woning niet voldoet aan wetten zoals het bouwbesluit 2012, de woningwet 2015 of de omgevingsweg 2022
- zijn ombudsmannen in Nederland een externe auditafdeling van gemeentes? Hoeven zij daarmee niet meer integer te handelen volgens de volgens de ambtenarencode tot dat u "Foei!" zegt
- heeft de gemeente Amsterdam voldoende gedaan om mij als burger te ondersteunen, hebben zij juist gehandeld en had zij niet moeten handhaven?
- heeft de gemeente Amsterdam niet maar een deel van het bouwbesluit toegepast en had zij het te herstellen fundament niet moet opnemen in deze beschikkingslijst van de dwangsom d.d. 16 maart 2021. Immers waren toen al de tekenen van verzakking bekend bij de gemeente Amsterdam.
- heeft de gemeente Amsterdam zich voldoende aan de wettelijke (reactie)termijnen gehouden en heeft zij voldoende gehandhaafd als het gaat om de opgelegde dwangsom? Er is twee keer uitstel verleend aan Ymere ten nadele van mij.
- wat u eraan kunt doen om dit proces te versnellen? Er wordt immers naar u gerefereerd door de J. Wedemeijer, wethouder Bouw & Wonen in de beantwoording van mijn raadsadvies dat ik heb ingediend naar aanleiding van mijn casus. Als een Ombudsman er wat van vindt dan zal zij haar handelen aanpassen.
- of bureau integriteit van de gemeente Amsterdam daadwerkelijk goed heeft geoordeeld dat hier geen sprake is van niet integer handelen van de betrokken ambtenaren en zij zich niet heeft laten beïnvloeden door een externe partij (bijlage 15 en 15.1)?
- de burgemeester als eindverantwoordelijke van het gemeentelijke ambtenaren apparaat en van B&W mijn brief niet hoeft te beantwoorden en te verklaren of de wethouder correct heeft geantwoord?

Ik ben niet (financieel) in staat om dit te bevechten, ontbreekt bij mij de bestuursrechtelijke kennis en heb ik niet de middelen om WOB-verzoeken in te dienen. Daarnaast heb ik geen documentnummer bij de gemeente Amsterdam waar ik beroep op kan aantekenen. Met andere woorden ik sta met lege handen en ben ook inmiddels een beetje uitgeput. In deze brief heb ik mijn persoonlijke mening en de gevolgen op mijn gezondheid achterwege gelaten. Deze kunt u in de overige documentatie lezen. Wellicht zijn deze niet allemaal even vriendelijk maar de frustratie is ongekend hoog. Wellicht dat u licht aan het einde van de tunnel kunt bieden.

Graag zie ik uw reactie op een zo kort mogelijke termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cecil [redacted]

Bijlagen:
1. Klacht ombudsman
2. Beantwoording brief raadsadres door Wethouder
3. Klacht over voortgang
4. Dwangsom 16 juli 2021
5. Voornemen tot dwangsom 16 maart 2021
6. Brief directie Ymere
7. Besluit verlengen begunstigingstermijn
8. Reactie op opgelegde dwangsom
9. stvz klacht tegen 020
10. bevestiging oplevering Bouwtoezicht
11. klacht weigeren inspectie
12. reactie op controle 22 maart jl.
13. brief gemeenteraad
14. brief burgemeester Amsterdam
15. aangifte bureau integriteit