Gmail [redacted]

Re: Schriftelijk bericht ombudsman

1 bericht

Cecil Bulo <cecilbulo@gmail.com> 16 november 2021 om 10:46
Aan [redacted]

Beste de heer Marghich,

Wat u niet in uw email heeft geschreven is dat volgens u de gemeente zich aan alle procedures heeft gehouden en hen niets te verwijten is.

U erkent dus als instituut Ombudsman dat de gemeente Amsterdam over de rug van burgers mag leren en zich niet hoeven te verantwoorden. En volgens u kan de gemeente wegkomen met enkel een excuus terwijl mijn wereld volledig op zijn kop staat. Met andere woorden: "Operatie geslaagd, patiënt overleden.". Dus de gemeente Amsterdam/Bouwtoezicht hoeft zich niet aan zijn eigen termijnen te houden waarbij een dwangsom opgelegd dient te worden na 6 weken en niet na 4 maanden. Terwijl ik degene ben die klacht op klacht moet indienen om de gemeente in beweging te krijgen en zodat zij enigszins hun werk naar behoren uitvoeren.

De uitspraak van de rechter gaat over een privaatrechtelijke zaak tussen mij en Ymere waarbij ik door het handelen van de gemeente Amsterdam als burger in het ongelijk ben gesteld. Ymere heeft door de keuze van de gemeente Amsterdam een sterkere zaak gehad. U verschuilt zich achter het vonnis maar mijn klacht is ingediend voor de rechtspraak, gaat over het handelen van de gemeente Amsterdam en de keuze die zij hebben gemaakt om mij de rug toe keren zonder hoor en wederhoor toe te passen. Want de dwangsom is opgelegd op 16 juli jl. naar aanleiding van hetzelfde voorstel dat zij hebben ingediend bij de gemeente als bezwaar tegen de dwangsom waarbij er geen vervangende woonruimte, geen opslag voor mijn spullen en de buitenkant niet gedaan werd. Dat ik daar nee tegen heb gezegd, had gecheckt moeten worden door de ambtenaren van de gemeente Amsterdam. Chronologisch gezien klopt niet wat u zegt. U had moeten beoordelen of de gemeente Amsterdam er goed aan heeft gedaan om mee te werken aan de aanpak van Ymere. Waarbij zij uitstel verlenen aan de tegenpartij en hun controlerende, toezichthoudende en handhavende rol niet inzetten wat in het nadeel van mij als burger komt te staan.

U zegt dat er geen bewijs is gevonden over de invloed van Ymere. Het verbaast mij dat u zo naïef bent en dat u had verwacht dat er bewijs op tafel was gekomen. U bent onderzoek gaan doen bij de medewerkers die direct betrokken zijn bij mijn klachten en over hun eigen werk oordelen. Anders gezegd, de slager keurt zijn eigen vlees. Iedereen binnen de gemeente Amsterdam houdt elkaar in stand omdat zij een andere keer ook samen moeten werken met deze collega's.

Zeer teleurstellende reactie van u maar het past binnen mijn verwachtingen van bureaucratische organisaties en dan hoort de ombudsman ook bij deze groep. Procedureel kan de gemeente zich aan zijn eigen regels hebben gehouden maar als procedures niet kloppen en niet transparant zijn dan bent u als ombudsman degene die dit moet beoordelen.

Maar goed, de ombudsman is te laf om er wat van te vinden en laat u ook wederom een burger in de steek. Want tot op de dag van vandaag heeft niemand mij kunnen uitleggen waarom de gemeente Amsterdam mij de rug heeft toegekeerd terwijl ik degene ben die een beroep op hen heeft gedaan en zij een controlerende, toezichthoudende en handhavende taak hebben en zij deze dienen toe te passen rekening houdend met de belangen van de burger.

Ik zal uw antwoord dan ook doorsturen naar de nationale ombudsman en daar verzoek nogmaals onderzoek te doen maar dan ook naar de onderzoeksmethode die u heeft toegepast en het antwoord dat u heeft gegeven.

Met vriendelijke groet,

Cecil Bulo

Op do 11 nov. 2021 om 09:57 schreef Marghich, Abdelmajid <A.Marghich@amsterdam.nl>:

> Geachte heer Bulo,

Zoals gisteren telefonisch besproken ontvangt u schriftelijk bericht wat de reden is dat de ombudsman uw dossier sluit. De ombudsman ziet geen aanleiding voor een nader onderzoek omdat hij niet bevoegd is om onderzoek in te stellen of voort te zetten nu het verzoek betrekking heeft op een gedraging dat door de bestuursrechter is behandeld. Dit staat ook in de wet, in artikel 9:22 algemene wet bestuursrecht.

Verder heeft de gemeente erkend dat er sprake was van vertraging. Er is excuses aangeboden aan u en de gemeente heeft aangegeven ervan te hebben geleerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Onderzoeker

OMBUDSMAN METROPOOL AMSTERDAM

[redacted]

Adres: Jacob Bontiusplaats 9, 1018 LL Amsterdam
E-mail: abdelmajid@ombudsmanmetropool.nl

De routebeschrijving, ons privacy-beleid en meer informatie vindt u op onze website:
www.ombudsmanmetropool.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.